

# MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

100 10 PRAHA 10 – VRŠOVICE, Vršovická 65

V Praze dne 11. 6. 2012

Č.j. 30151/ENV/12

## STANOVISKO K POSOUZENÍ VLIVŮ PROVEDENÍ ZÁMĚRU NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### I. Identifikační údaje

*Název záměru:*

**Silnice I/16 Horka u Staré Paky**

*Kapacita (rozsah) záměru:*

Trasa přeložky navazuje na silniční obchvat Nové Paky (zpracována dokumentace pro územní řízení). Zájmové území se nachází na území Libereckého kraje (katastrální území Horka u Staré Paky, Nedaříž, Čistá u Horek, Studenec u Horek, ve variantě 2 také katastrální území Levínská Olešnice), z menší části pak na území Královéhradeckého kraje (katastrální území Vidochov a Dolní Kalná). Zájmovým územím prochází silnice I/16 ze směru od Jičína na Trutnov. V Horkách u Staré Paky ze silnice I/16 odbočuje silnice II/293 ve směru na Jilemnici a Vrchlábí. Začátek úseku navazuje na trasu silničního obchvatu Nové Paky, konec stavby je uvažován před obcí Dolní Kalná. Trasy přeložky silnice I/16 jsou navrženy mimo zastavěná území.

Přeložka silnice I/16 je navržena v souladu s kategorizací dálniční a silniční sítě na území Libereckého a Královéhradeckého kraje v úseku od Nové Paky do křižovatky se silnicí II/293 v kategorii S 11,5/70, v úseku od této křižovatky ve směru na Trutnov pak v kategorii S 9,5/70. Dotčenou silniční komunikací je silnice II/293 vedoucí z Horek u Staré Paky na Jilemnici a Vrchlábí.

Trasa přeložky silnice mimoúrovňově kříží železniční trať Pardubice – Liberec (č. 030). V místě křížení s železniční tratí je přeložka silnice I/16 vedena na mostním objektu.

Varianta 1 směrově upřednostňuje zatíženější dopravní proud – vedení hlavní komunikace ze silnice I/16 na silnici II/293, s odpojením silnice I/16 směr Trutnov v mimoúrovňové křižovatce. Varianta 2 obchází delší trasou zástavbu lokality Nedaříž a silnice I/16 je vedena jako hlavní trasa v celém úseku. Podrobný popis variant viz kapitola „Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí“ tohoto stanoviska. Stavba nevyžaduje demolice objektů.

**Umístění záměru:** kraje: Královéhradecký, Liberecký  
obce: Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horka u Staré Paky, Levínská Olešnice, Studenec, Vidochov  
kat. území: Čistá u Horek, Dolní Kalná, Horka u Staré Paky, Levínská Olešnice, Nedaříž, Studenec u Horek, Vidochov

**Obchodní firma oznamovatele:** Ředitelství silnic a dálnic ČR  
**IČ oznamovatele:** 65993390  
**Sídlo oznamovatele:** Na Pankráci 56, 140 00 Praha 4

## **II. Průběh posuzování**

**Zpracovatel oznámení:** RNDr. Vladimír Ludvík  
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 5278/850/OPV/93  
prodlouženo rozhodnutím č.j. 2081/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011.

**Datum předložení oznámení:** 16. 3. 2009

**Zpracovatel dokumentace:** RNDr. Vladimír Ludvík  
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 5278/850/OPV/93  
prodlouženo rozhodnutím č.j. 2081/ENV/11 ze dne 4. 2. 2011.

**Datum předložení dokumentace:** 10. 5. 2011

**Zpracovatel posudku:** RNDr. Tomáš Bajer, CSc.  
osvědčení odborné způsobilosti č.j. 2719/4343/OEP/92/93  
prodlouženo rozhodnutím č.j. 112450/ENV/10 ze dne 12. 1. 2011.

**Datum předložení posudku:** 13. 1. 2012

**Veřejné projednání:** Od konání veřejného projednání dokumentace a posudku podle § 17 zákona bylo v souladu s § 9 odst. 9 zákona upuštěno.

### ***Celkové hodnocení procesu posuzování včetně účasti veřejnosti***

- 16. 3. 2009 - obdrželo Ministerstvo životního prostředí (dále také „příslušný úřad“) oznámení záměru s náležitostmi v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu zpracované autorizovanou osobou, RNDr. Vladimírem Ludvíkem,
- 24. 3. 2009 - Ministerstvo životního prostředí si z důvodu umístění záměru na území dvou krajů a z důvodu předpokládaného zvýšeného zájmu veřejnosti vyhradilo posuzování záměru v souladu s ustanovením § 23 odst. 4 zákona,
- 4. 5. 2009 – vydal příslušný úřad závěr zjišťovacího řízení s tím, že záměr má významný vliv na životní prostředí a bude posuzován podle zákona a že se oznámení záměru nepovažuje za dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“). V závěru zjišťovacího řízení byly rovněž uvedeny oblasti, na které je třeba se v dokumentaci zpracované s náležitostmi v rozsahu přílohy č. 4 k zákonu především zaměřit,
- 10. 5. 2011 - byla příslušnému úřadu předložena dokumentace zpracovaná dle přílohy č. 4 k zákonu autorizovanou osobou, RNDr. Vladimírem Ludvíkem,

- 30. 5. 2011 - rozeslal příslušný úřad dokumentaci dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- 20. 7. 2011 – byla příslušným úřadem pověřena autorizovaná osoba ke zpracování posudku o vlivech záměru na životní prostředí (dále jen „posudek“), RNDr. Tomáš Bajer, CSc.,
- 25. 7. 2011 – bylo zpracovateli posudku doručeno pověření příslušného úřadu ke zpracování posudku včetně podkladů pro zpracování posudku,
- 13. 1. 2012 – příslušný úřad obdržel zpracovaný posudek:  
*Závěry zpracovatele posudku:*  
Zpracovatel posudku považuje dokumentaci za akceptovatelnou. Zpracovatel posudku po posouzení doporučuje příslušnému úřadu vydat souhlasné stanovisko pro realizaci záměru „Silnice I/16 Horka u Staré Paky“ ve variantě 1 za respektování podmínek uvedených ve stanovisku.
- 19. 1. 2012 – byl posudek rozeslán dotčeným územním samosprávným celkům a dotčeným správním úřadům ke zveřejnění a k vyjádření,
- od konání veřejného projednání dokumentace a posudku podle § 17 zákona bylo v souladu s § 9 odst. 9 zákona upuštěno.

***Seznam subjektů, jejichž vyjádření jsou ve stanovisku zčásti nebo zcela zahrnuta***

- Královéhradecký kraj
- Liberecký kraj
- Obec Čistá u Horek
- Obec Horka u Staré Paky
- Obec Levínská Olešnice
- Obec Studenec
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajský úřad Libereckého kraje, ředitel
- Městský úřad Nová Paka, odbor životního prostředí
- Městský úřad Jilemnice, odbor životního prostředí
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec
- Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů (dříve odbor státní správy, hospodářské úpravy a ochrany lesů)
- Ministerstvo dopravy, odbor dopravní politiky a životního prostředí
- Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Josefově
- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Liberci
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina
- Ministerstvo životního prostředí, odbor péče o krajinu
- Ministerstva životního prostředí, odbor geologie (dříve odbor ochrany horninového a půdního prostředí)
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

- Ministerstvo životního prostředí, odbor udržitelné energetiky a dopravy
- Ministerstvo životního prostředí, odbor územních vazeb
- Jilos Horka, s. r. o.
- rodina Planíková
- Lenka Prošvicová, Luděk Prošvic
- František Sedlák
- Josef Mikulka

### **III. Hodnocení záměru**

#### ***Souhrnná charakteristika předpokládaných vlivů záměru na životní prostředí z hlediska jejich velikosti a významnosti***

Jak je patrné z dosavadního procesu posuzování vlivů na životní prostředí, z hlediska velikosti a významnosti se jako nejvýznamnější jeví vlivy záměru na podzemní vody, obyvatelstvo zejména prostřednictvím hlukové zátěže a vlivy na přírodu a krajinný ráz. Ostatní vlivy na další složky životního prostředí lze označit za méně významné.

#### ***Hodnocení technického řešení záměru s ohledem na dosažený stupeň poznání pokud jde o znečišťování životního prostředí***

Vzhledem k charakteru záměru je jeho technické řešení pro potřeby posouzení vlivů na životní prostředí v dokumentaci dostačujícím způsobem popsáno, detailnější řešení se s ohledem na požadavky vyplývající z příslušných právních předpisů předpokládá v rámci další přípravy záměru pro příslušná správní řízení k povolení předmětného záměru.

#### ***Návrh opatření k prevenci, vyloučení, snížení, popřípadě kompenzací nepříznivých vlivů záměru na životní prostředí včetně povinností a podmínek pro sledování a rozbor vlivů na životní prostředí***

Příslušná opatření k ochraně životního prostředí a zdraví obyvatelstva vyplývající z procesu posuzování vlivů na životní prostředí jsou specifikována jako podmínky tohoto stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.

Za zásadní opatření je třeba považovat opatření v oblasti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí s tím, že opatření vyplývající z obecně závazných právních předpisů musí oznamovatel respektovat.

#### ***Pořadí variant z hlediska vlivů na životní prostředí***

Záměr „Silnice I/16 Horka u Staré Paky“ je v dokumentaci předkládán ve 2 variantách:

##### **Varianta 1:**

Trasa silnice I/16 navazuje v začátku úseku na obchvat Nové Paky a odklání se vlevo od stávající trasy, dochází ke zlepšení oproti směrovým poměrům stávající silnice I/16. V km 0,800 je navržena styková křižovatka se stávající silnicí I/16, která umožní přístup do Horek u Staré Paky. Přeložka trasy pak pokračuje v přímé stopě a v pravostranném oblouku kříží po mostním objektu kolejiště železniční stanice Horka u Staré Paky, mimoúrovňově stejným mostem kříží stávající silnici III/2931 z Horek u Staré Paky na Levínskou Olešnici. V km 2,200 je navržena mimoúrovňová křižovatka, ze které odbočuje silnice I/16 směrem na Trutnov. Za křižovatkou se trasa už jako silnice II/293 napojuje na stávající silnici ve směru na Jilemnici. Osa trasy silnice I/16 od Nové Paky přes křižovátku v km 2,200 a pokračování směrem na Jilemnici jako silnice II/293 je označena jako osa č. 1. Od začátku úseku až do této křižovatky je trasa silnice I/16 navržena v kategorii S 11,5/70, za touto křižovatkou pokračují silnice I/16 a II/293 v kategoriích S 9,5/70. Trasa silnice I/16 směrem na Trutnov pokračuje

za křižovatkou v přímé stopě, je označena jako osa č. 2, před Dolní Kalnou se napojuje na stávající silnici I/16.

Celková délka osy č. 1 je 2,930 km, délka osy č. 2 je 4,480 km, minimální poloměr směrového oblouku činí  $R = 300$  m v počátečním úseku, jinak  $R = 550$  m, maximální pak  $R = 1750$  m.

#### Varianta 2:

Trasa silnice I/16 navazuje v začátku úseku na obchvat Nové Paky a odklání se vlevo od stávající trasy, dochází ke zlepšení oproti směrovým poměrům stávající silnice I/16. V km 0,790 je navržena styková křižovatka se stávající silnicí I/16, která umožní přístup do Horek u Staré Paky. Přeložka trasy pak pokračuje jako S trasa, v pravostranném oblouku kříží mostním objektem údolí včetně železniční tratě a stávající silnice III/2931 a obchází zástavbu části obce Nedaříž. Od km 2,500 pokračuje v přímé stopě, v mimoúrovňové křižovatce v km 3,250 podchází silnici II/293 a pokračuje směrem na Dolní Kalnou. Od začátku úseku až do křižovatky v km 3,250 je trasa silnice I/16 navržena v kategorii S 11,5/70, za touto křižovatkou pokračují silnice I/16 a II/293 v kategoriích S 9,5/70.

Celková délka přeložky silnice I/16 je 7,660 km, minimální poloměr směrového oblouku činí  $R = 410$  m v počátečním úseku, jinak  $R = 500$  m, maximální pak  $R = 1000$  m.

Z hlediska vlivů na jednotlivé složky životního prostředí se vychází z vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí tak, jak jsou sumarizovány v jednotlivých kapitolách předkládaného posudku.

Z uvedené sumarizace vyplývají následující závěry:

- *Z hlediska vlivů na veřejné zdraví, jak z hlediska posouzení vlivů imisí, tak i z hlediska hlukové zátěže, je v dokumentaci za mírně vhodnější považováno vedení trasy ve variantě 1. Tato varianta je doporučována i Krajskými hygienickými stanicemi Libereckého a Královéhradeckého kraje (dále také „KHS“).*
- *Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ovzduší považuje zpracovatelský tým posudku za podstatné uvést, že jako mírně příznivější se jeví varianta 1, a to jak z hlediska dopravního, tak i s ohledem na celkovou produkci emisí z hlediska délky navrhované trasy. Toto konstatování je v zásadě potvrzeno i závěry studie vlivů na veřejné zdraví z hlediska vlivů imisí.*
- *Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na hlukovou situaci v zájmovém území považuje zpracovatelský tým posudku jako mírně příznivější variantu 1, což je i v souladu se stanovisky Krajských hygienických stanic Libereckého a Královéhradeckého kraje.*
- *Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na vody lze na základě předložených technických řešení označit jako vhodnější variantu 1, z důvodů významně menšího plošného kontaktu s oblastí jediného ohroženého vodního zdroje HO1/95, větší vzdáleností vedení trasy od tohoto zdroje a menšího kontaktu stavby s individuálními zdroji využívajícími mělké podzemní vody pro užitkové účely.*
- *Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na zemědělský půdní fond (dále jen „ZPF“) lze ve vztahu k absolutnímu záboru ZPF a fragmentaci zemědělské krajiny označit za přijatelnější variantu 1.*
- *Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL“) lze dle názoru zpracovatele posudku označit za přijatelnější variantu 1. Tento názor vyplývá z dostupného údaje uvedeného v dokumentaci týkajícího*

*se nároků na zábor PUPFL – ve variantě 1: průchod okrajovou částí lesa v délce 40 m, ve variantě 2 průchod okrajovou částí lesa v délce 125 m; realizace stavby v ochranném pásmu lesa není uvažováno jako kritérium pro doporučení jedné z uváděných variant. Varianta 1 ve vztahu k PUPFL je podporována taktéž ve vyjádření Krajského úřadu Libereckého kraje.*

- *Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na horninové prostředí lze dle názoru zpracovatelského týmu posudku označit za přijatelnější variantu 1, a to především s ohledem na aspekt menšího zahloubení zářezu v oblasti navrhované mimoúrovňové křižovatky (dále jen „MÚK“) v prostoru Totenovy louky.*
- *Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na faunu a floru vyplývá ze závěrů biologického posouzení, že jako příznivější z hlediska vlivů na přírodní složky ekosystémů se jeví varianta 1, která se dotýká ekosystémů přírodního charakteru méně, než navržená varianta 2.*
- *Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na ekosystémy ve vztahu ke kácení prvků dřevin rostoucích mimo les se jako příznivější jeví varianta 2.*
- *Z hlediska vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na krajinný ráz lze jako příznivější označit variantu 2.*

Z obdržení vyjádření k dokumentaci vyplývá, že ve vztahu k navrženým variantám se z hlediska obcí jednoznačně vyjádřila pouze obec Levínská Olešnice, která zásadně nesouhlasí s provedením varianty 2.

Z hlediska obdržení vyjádření k dokumentaci záměru v rámci vypracování posudku vyplynuly následující skutečnosti:

- 1) Liberecký kraj: v uvedeném vyjádření není preferována žádná z navržených variant.
- 2) Obec Horka u Staré Paky: v uvedeném vyjádření není preferována žádná z navržených variant.
- 3) Obec Levínská Olešnice: v uvedeném vyjádření je preferována varianta 1 a deklarován zásadní nesouhlas s provedením varianty 2.
- 4) Obec Studenec: v uvedeném vyjádření není preferována žádná z navržených variant.
- 5) Krajský úřad Libereckého kraje: v uvedeném vyjádření je preferována varianta 1.
- 6) Krajský úřad Královéhradeckého kraje: v uvedeném vyjádření není preferována žádná z navržených variant.
- 7) KHS Libereckého kraje: v uvedeném vyjádření je preferována varianta 1.
- 8) KHS Královéhradeckého kraje: v uvedeném vyjádření je preferována varianta 1.
- 9) ČIŽP, Oblastní inspektorát Liberec: v uvedeném vyjádření není preferována žádná z navržených variant.
- 10) ČIŽP, Oblastní inspektorát Hradec Králové: v uvedeném vyjádření není preferována žádná z navržených variant.
- 11) Národní památkový ústav: v uvedeném vyjádření není preferována žádná z navržených variant.
- 12) Ministerstvo zemědělství, odbor hospodářské úpravy a ochrany lesů: v uvedeném vyjádření je preferována varianta 2 z důvodů menšího rizika střetů vozidel se zvěří.
- 13) MŽP, odbor ochrany ovzduší: v uvedeném vyjádření není preferována žádná z navržených variant.

- 14) MŽP, odbor ochrany horninového prostředí: v uvedeném vyjádření není preferována žádná z navržených variant.
- 15) MŽP, odbor územních vazeb: v uvedeném vyjádření není preferována žádná z navržených variant.
- 16) MŽP, odbor ochrany vod: v uvedeném vyjádření je preferována varianta 1.

Na základě všech výše uvedených skutečností lze konstatovat, že variantu 2 lze považovat za realizovatelnou, protože u ní nebyly nalezeny nadlimitní vlivy, avšak z hlediska rozhodovacího procesu EIA je ve stanovisku o posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí z výše uvedených důvodů i s ohledem na obdržená vyjádření doporučena zpracovatelským týmem posudku k realizaci varianta 1.

#### ***Vypořádání vyjádření k dokumentaci***

V rámci předkládaného záměru obdržel příslušný úřad celkem 16 vyjádření dotčených územních samosprávných celků a dotčených správních úřadů k dokumentaci záměru.

Vypořádání připomínek vzešlých z obdržených vyjádření k dokumentaci je uvedeno v části V. předloženého posudku s tím, že připomínky vyplývající z těchto vyjádření byly buď zpracovatelem posudku komentovány, respektive ve formě podmínek navrženy do stanoviska příslušnému úřadu, případně bylo zdůvodněno, proč některé z připomínek v rámci předkládaného posudku nejsou akceptovány.

#### ***Vypořádání vyjádření k posudku***

Příslušný úřad obdržel k posudku vyjádření od následujících subjektů a zástupců veřejnosti:

- Královéhradecký kraj ze dne 3. 2. 2012
- Liberecký kraj ze dne 23. 2. 2012
- Obec Horka u Staré Paky ze dne 20. 2. 2012
- Obec Levínská Olešnice ze dne 20. 2. 2012
- Obec Studenec ze dne 7. 2. 2012
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, ze dne 6. 2. 2012
- Krajský úřad Libereckého kraje ze dne 23. 2. 2012
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové ze dne 30. 1. 2012
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci ze dne 17. 2. 2012
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové, ze dne 6. 2. 2012
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec, ze dne 6. 2. 2012
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického ze dne 3. 2. 2012
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina ze dne 26. 1. 2012
- Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Liberci, ze dne 21. 2. 2012
- Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie, ze dne 23. 2. 2012
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod, ze dne 3. 2. 2012
- Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší, ze dne 13. 2. 2012

– Josef Mikulka ze dne 19. 2. 2012

Veškerá písemná vyjádření byla zpracovatelem posudku vypořádána v souladu s § 9 zákona:

#### Královéhradecký kraj

##### Podstata vyjádření

Záměr není v rozporu s cíli a opatřeními uvedenými v Programu rozvoje Královéhradeckého kraje, Integrovaném krajském programu snižování emisí a Krajském programu ke zlepšení kvality ovzduší Královéhradeckého kraje, Plánu odpadového hospodářství Královéhradeckého kraje, Konceptí ochrany přírody a krajiny Královéhradeckého kraje, Regionální surovinovou politikou Královéhradeckého kraje a Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Královéhradeckého kraje. K posudku zpracovanému v rozsahu přílohy č. 5 zákona nejsou připomínky.

##### Vypořádání zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínek.*

#### Liberecký kraj

##### Podstata vyjádření

K předloženému posudku nejsou připomínky.

##### Vypořádání zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínek.*

#### Obec Horka u Staré Paky

##### Podstata vyjádření

Jsou vzneseny následující připomínky:

- doplnit o zpracování hlukové studie při variantě č. 1, která prochází mezi obcemi Horka u Staré Paky a Nedaříž, aby nadměrný hluk nezatěžoval okolí dnes již tak zatížené hlukem z průmyslové zóny,
- opakovaně upozorňují, že se v blízkosti uvažované silnice nachází jediný zdroj pitné vody pro obce Horka u Staré Paky a Nedaříž.

##### Vypořádání zpracovatele posudku

*Požadavek vztahující se k hlukové studii je v posudku zohledněn. Ve stanovisku je pro další projektovou přípravu formulován požadavek, aby pro dokumentaci k územnímu řízení byla zpracována podrobná akustická studie pro reálný časový horizont realizace záměru, jakož i požadavek na doložení vyhodnocení stávajícího stavu akustické situace na základě reálně provedeného objektivního měření po dobu 24 hodin. Dále je požadováno, aby v rámci vypracování podrobné akustické studie byla konzultována každá výpočtová oblast s příslušnými obcemi, jakož i KHS pro podchycení všech hygienicky významných objektů (včetně ploch určených dle územních plánů k bydlení), které by v každé výpočtové oblasti měly být řešeny, a to včetně případných rekreačních objektů vybudovaných na základě řádného stavebního povolení.*

*Dokumentace se věnuje popisu hydrologických charakteristik, jakož i problematice hydrogeologických souvislostí ve vztahu k posuzovanému záměru. Jsou uvedeny všechny podstatné charakteristiky nezbytné pro specifikaci doporučení k eliminaci negativních*



*vlivů na povrchové a podzemní vody z hlediska popisné části. Zpracovatel posudku však postrádal detailnější uplatnění popisných informací z hlediska následného vyhodnocení vlivů na uvedenou složku životního prostředí, a to zejména s ohledem na specifikaci konečných recipientů, kam mají být dle dokumentace odváděny srážkové vody z povrchu navrhované komunikace. Tento aspekt je komentován v předloženém posudku, jakož i doporučení, vyplývající z informací uvedených v popisné části dokumentace k této složce životního prostředí.*

*Problematika vodního zdroje je v posudku a ve stanovisku řešena. Je formulován požadavek, aby součástí další projektové přípravy záměru za účelem posouzení možnosti realizace MÚK v navrženém řešení byl podrobný hydrogeologický průzkum, kterým budou přímo simulovány možné vlivy daného řešení objektu MÚK na kvantitu a kvalitu vody v jímacím vodárenském vrtu HO1/95; je nezbytné požadovat vyloučení jakýchkoliv zemních prací souvisejících se stavbou MÚK do doby, než bude podán jednoznačný průkaz o realizovatelnosti MÚK bez kvantitativního a kvalitativního ovlivnění vodárenského vrtu HO1/95.*

### Obec Studenec

#### Podstata vyjádření

Rada obce se ztotožňuje se svým vyjádřením pod čj. 74/09/UL/J2, ze dne 15. 4. 2009. Nadále platí, že je nutné tento posudek posoudit dle zákona, jelikož dle způsobilosti k danému zákonu obec není schopna se více vyjádřit.

Požadují zachovat neomezený přístup k památce „Boží muka“ v prostoru MÚK na II/293 (Totenova louka). Dále upozorňují na přípravu záměru vybudování cyklostezky, která by měla spojovat obce Horka u Staré Paky a Studenec. Vzhledem k dostupnosti a využití pozemků, by měla vést po stejné straně komunikace II/293, jako se nachází tato památka.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

*Posudek nelze posoudit podle zákona, neboť vypracování posudku na dokumentaci představuje další krok v procesu posuzování dle zákona.*

*V tomto stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí je dále uveden požadavek, aby v rámci další projektové přípravy záměru silnice I/16 Horka u Staré Paky byla koordinována tato stavba se stavbou cyklostezky mezi obcemi Horka u Staré Paky a Studenec takovým způsobem, aby tato cyklostezka vedla po stejné straně komunikace, jako se nachází památka „Boží muka“; současně bude nezbytné zachovat neomezený přístup k této památce.*

### Obec Levínská Olešnice

#### Podstata vyjádření

Trvají na nesouhlasném stanovisku ze dne 12. 7. 2011 – ve všech uvedených bodech, nesouhlasí s realizací záměru silnice I/16 v provedení varianty č. 2 z těchto důvodů:

- variantní řešení č. 2 přesouvá působení veškerých negativních vlivů do dalšího katastrálního území, tj. Levínské Olešnice – jde hlavně o:
  - posun imisního znečištění do zastavěné části obce při východním proudění,
  - ohrožení podzemních vod trvalou zátěží chemickými a ropnými produkty – pásmo hygienické ochrany Levínská Olešnice LO II,
  - ohrožení povrchovými vodami – zvýšení rizika záplav, kontaminace půdy a podzemní vody splachováním chemických prostředků z údržby komunikace

- s následným odtékáním do Nedařížského potoka (v minulosti se zde vyskytoval rak říční) a do vodního toku Oleška,
- hluk – zvýšení nivelety komunikace přemostěním dojde k přenosu negativního hluku z provozu komunikace hlavně v nočních a ranních hodinách,
  - zbytečný zábor zemědělské půdy – trasa je volena v zemědělsky využívaných plochách,
  - necitlivý zásah do krajiny – rozdělení na menší plochy, omezení migrace zvěře a drobných živočichů,
  - dojde k ohrožení negativními vlivy větší části obyvatel než v případě varianty 1, která prochází průmyslovou zónou schválenou obcí Horka u Staré Paky, tj. zónou, kde lze s určitými negativními vlivy počítat.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

*Jak je patrné z celkového procesu EIA, uvedené vyjádření není v rozporu se stanoviskem k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí.*

### Krajský úřad Královéhradeckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství

#### Podstata vyjádření

Z hlediska odpadového hospodářství a z hlediska ochrany ovzduší bez připomínek. Z hlediska ochrany ZPF je uvedeno, že varianta 1 a varianta 2 předpokládají téměř stejný zábor ZPF. Vzhledem k jeho rozsahu bude souhlas s odnětím vydávat Ministerstvo životního prostředí. Z hlediska ochrany přírody a krajiny bez připomínek.

Záměr svým umístěním negativně neovlivní stávající zvláště chráněná území, územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES“) regionální úrovně a území soustavy NATURA 2000 ve smyslu zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“). V dokumentaci i v posudku je dokladován výskyt zvláště chráněných druhů živočichů v území dotčeném stavbou s tím, že výčet druhů nemusí být konečný, neboť inventarizační průzkumy v území probíhaly se zaměřením na jarní a časně letní aspekt. Pro existenci některých druhů živočichů (batolec duhový, ropucha obecná, ještěrka obecná, slepýš křehký, užovka obojková) může být realizace stavby limitujícím faktorem na přežití v území dotčeném stavbou. V průběhu posuzování vlivů na životní prostředí nebyl záměr podroben biologickému hodnocení ve smyslu ustanovení § 67 zákona o ochraně přírody a krajiny, s ohledem na tuto skutečnost krajský úřad předpokládá (v souladu s návrhem podmínek obsažených v posudku) uložení biologického hodnocení v řízení o povolení výjimky k zásahu do přirozeného vývoje zvláště chráněných druhů živočichů a případně i rostlin dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny, pokud si je předkladatel záměru nezajistí předem a samostatně. V další fázi přípravy záměru je nezbytné navrhnout kompenzační opatření (včetně náhradních biotopů) ke snížení negativních vlivů záměru na biotu. Součástí opatření ke snížení negativních vlivů záměru bude i návrh funkčních průchodů pro živočichy pod komunikací.

Z hlediska ochrany vod bez připomínek.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

*Požadavky vznesené ve vztahu k ochraně přírody již byly v rámci zveřejněného posudku formulovány v návrhu stanoviska.*

## Krajský úřad Libereckého kraje

### Podstata vyjádření

#### Odbor životního prostředí a zemědělství:

Z hlediska ochrany ovzduší bez připomínek. Je vysloven souhlas se stanoviskem zpracovatele posudku.

Z hlediska ochrany ZPF je uvedeno, že vzhledem k faktu, že se jedná o přeložku silnice navrhovanou na území dvou krajů, se záborem ZPF přesahujícím 10 ha, je dle platné legislativy příslušným orgánem ochrany ZPF k vyjádření Ministerstvo životního prostředí.

Z hlediska ochrany vod a z hlediska odpadového hospodářství bez připomínek.

Z hlediska ochrany lesa je preferována varianta č. 1 vzhledem k menšímu zásahu do PUPFL.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

*Ve vztahu k ochraně lesa není vyjádření v rozporu s návrhem stanoviska, které k realizaci doporučuje variantu 1.*

#### Odbor kultury, památkové péče a cestovního ruchu:

Z hlediska památkové péče:

Navržená trasa na území Libereckého kraje neovlivní žádnou národní kulturní památku, nezasahuje ani do žádných jiných památkově chráněných území.

V souvislosti s plánovanými zemními pracemi krajský úřad upozorňuje na skutečnost, že v případě jakýchkoliv zemních prací zasahujících do stávajícího terénu je stavebník povinen dle § 22 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, oznámit před zahájením zemních prací svůj záměr Archeologickému ústavu Akademie věd ČR, Praha v.v.i. (Letenská 4, 118 01 Praha1).

Z hlediska cestovního ruchu bez připomínek.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

*Zůstává v platnosti konstatování, že požadavky týkající se zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, musí oznamovatel plnit bez ohledu na proces EIA, protože jednoznačně vyplývají z příslušného složkového zákona.*

#### Z hlediska odboru zdravotnictví:

Je uvedeno, že záměr přispěje ke snížení současné hlukové a imisní zátěže obytné zástavby dotčených obcí, na druhé straně však přinese zvýšení zátěže dosud nedotčených oblastí včetně negativního vlivu rozdělení území liniíovou stavbou.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínek.*

#### Z hlediska odboru dopravy:

Bez zásadních připomínek, pouze upozorňují na nesrovnalost v posudku:

Na str. 35, kap. D.I.1. poslední odstavec a str. 36, odst. 1 posuzovatel konstatuje že:

- a) zpracovatel dokumentace vycházel pro výhledové stanovení dopravní intenzity z Celostátního sčítání dopravy (dále jen „CSD“) v roce 2005 a použil růstové koeficienty ŘSD,
- b) údaje z CSD provedeného ŘSD v roce 2010 potvrdily neaktuálnost používaných růstových koeficientů.

Na základě výše uvedeného se zpracovatel posudku domnívá, že na uvažované komunikaci se bude pravděpodobně realizovat větší počet pohybů, než bylo predikováno. S tímto tvrzením nelze souhlasit a lze toto tvrzení doložit údaji z obou CSD, která se uskutečnila v letech 2005 a 2010 a která jsou ve vyjádření uvedena v tabulce.

Z údajů uvedených v této tabulce je zřejmé, že došlo k poklesu celkové i nákladní dopravy v předmětných úsecích a na základě této tendence lze očekávat, že skutečná výhledová dopravní intenzita nebude dosahovat predikované výhledové dopravní intenzity.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

*Výše uvedené vyjádření nijak neovlivňuje závěry procesu posuzování vlivů na životní prostředí a naopak by mělo být chápáno jako aspekt na straně bezpečnosti vyhodnocení vlivů na hlukovou situaci v zájmovém území. Lze však upozornit, že v rámci metodiky sčítání v roce 2010 platí následující skutečnosti:*

- *Výsledky celostátního sčítání dopravy 2010 (CSD 2010) poskytují informace o intenzitách automobilové dopravy na dálniční a silniční síti ČR v roce 2010 a navazují na výsledky z předchozích CSD (2005 a starší).*
- *Na dálnicích jsou intenzity dopravy stanoveny zejména pomocí údajů z automatických detektorů dopravy. Podrobná skladba vozidel je odvozena z doplňkových ručních průzkumů podle termínů CSD 2010.*
- *Na silnicích jsou intenzity dopravy stanoveny z výsledků ručních průzkumů podle termínů CSD 2010 pomocí přepočtových koeficientů variací intenzit dopravy. Oproti předchozím CSD (2005 a starším) byly koeficienty zpřesněny a více diferencovány podle charakteru provozu na komunikaci.*
- *Uváděné hodnoty jsou ročním průměrem denních intenzit dopravy (RPDI) ve vozidlech za 24h. Nákladní vozidla s přívěsy a tahače s návěsy se na rozdíl od předchozích výsledků CSD počítají za jedno vozidlo. Pro zdůraznění této změny bylo upraveno označení kategorií vozidel. Při využívání výsledků CSD 2010 v praxi je třeba výše uvedená upřesnění metodiky CSD zohlednit.*
- *Závěry posudku lze podpořit i aktuálním měřením hladin akustického tlaku A provedeného v roce 2010 Krajskou hygienickou stanicí Královéhradeckého kraje, kde u srovnatelných výpočtových bodů byly naměřeny vyšší hladiny, než uvádí hluková studie.*

Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje se sídlem v Hradci Králové

#### Podstata vyjádření

K předloženému posudku nejsou připomínky.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínky.

## Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci

### Podstata vyjádření

Souhlasí s posudkem k dokumentaci. S ohledem na údaje obsažené v dokumentaci a při respektování doporučení uvedených v návrhu stanoviska orgánu státní správy je doporučeno realizovat záměr ve variantě 1. Podmínkou souhlasného návrhu je respektování opatření vyplývajících z návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí. Požadavky doporučené zpracovatelem posudku jsou pro přípravu záměru splnitelné před zahájením stavby v etapě přípravy, ostatní doporučení jsou ze strany zpracovatele posudku podmiňující pro etapu výstavby, respektive pro etapu provozu záměru. Tím se zpracovatel posudku přiklonil k vyjádření KHS k dokumentaci výše uvedeného záměru.

### Vypořádání zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínky.*

## Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Hradec Králové

### Podstata vyjádření

- a) Z hlediska oddělení integrace, ochrany ovzduší; ochrany vod a odpadového hospodářství bez připomínek.
- b) Z hlediska ochrany přírody je uvedeno, že zpracovatel posudku plně neodstranil nedostatek dokumentace, na který upozorňovala Česká inspekce životního prostředí (dále jen „ČIŽP“) ve svém vyjádření.

Zpracovatel posudku na str. 55 (resp. na str. 71 a 112) formuloval následující doporučení: „podmínkou vydání územního rozhodnutí na uvedenou stavbu bude vypracování komplexního biologického hodnocení s náležitostími § 18 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona České národní rady č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (tedy včetně kvalitního, komplexního a metodicky relevantního biologického průzkumu) s tím, že toto hodnocení bude předloženo příslušnému orgánu ochrany přírody, jakož i příslušným oddělením ochrany přírody ČIŽP Libereckého a Královéhradeckého kraje“.

Již z biologického průzkumu obsaženého v dokumentaci vyplynulo, že realizací záměru budou dotčeni zvláště chránění živočichové a volně žijící ptáci. ČIŽP proto zdůrazňuje, že uskutečňování záměru je možné pouze na základě pravomocného rozhodnutí o stanovení odchylného postupu podle § 5b zákona o ochraně přírody a krajiny, resp. na základě pravomocného rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných živočichů podle § 56 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny. V případě nedodržení uvedeného požadavku může orgán ochrany přírody činnosti, které mohou způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, omezit nebo zakázat. ČIŽP zároveň upozorňuje na skutečnost, že biologické hodnocení požadované v návrhu stanoviska nemůže nahradit uvedená rozhodnutí.

- c) Z hlediska ochrany lesa ČIŽP uvádí, že se ztotožňuje se stanoviskem zpracovatele posudku, že posuzovaná dokumentace podává pouze sumární přehled dotčených parcel s tím, že nejsou specifikovány konkrétní nároky na trvalý zábor jak v kategorii ZPF, tak i PUPFL. Absenci relevantních plošných nároků na ZPF a PUPFL ve prospěch přeložky silnice lze považovat za nedostatek posuzované dokumentace, proto zpracovatel posudku formuloval doporučení pro další projektovou přípravu záměru. Obdobně není v dokumentaci specifikováno dotčení ochranného pásma lesa. ČIŽP z hlediska ochrany

lesů požadovala upřesnit plošný rozsah požadovaného odnětí PUPFL s rozlišením na trvalý a případně dočasný zábor již ve svém vyjádření č.j. ČIŽP/45/IPP/0906374.002/11/KDR ze dne 21. 6. 2011. V tomto směru ČIŽP podporuje navržená opatření pro fázi přípravy ve směru upřesnění záborů PUPFL a dopadů na stabilitu lesa, která zpracovatel posudku rozpracoval v kapitole IV.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

*V rámci předloženého posudku je uvedeno:*

*„Zpracovatelský tým posudku pokládá za potřebné ve výše uvedených souvislostech konstatovat, že podmínkou vydání územního rozhodnutí na uvedenou stavbu musí být vzhledem k výše uvedenému vypracování zcela komplexního biologického hodnocení s náležitostí § 18 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb. (tedy včetně kvalitního, komplexního a metodicky relevantního biologického průzkumu) s tím, že toto hodnocení bude předloženo příslušnému orgánu ochrany přírody, jakož i oddělení ochrany přírody ČIŽP. V rámci biologického hodnocení by měl být podán průkaz o existenci a potenciálním ovlivnění populací rostlinných a živočišných druhů v rozsahu § 49, § 50 a § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny. Podmínkou vydání územního rozhodnutí pak již musí být udělení výjimky ze zákazů zejména u zvláště chráněných druhů živočichů dle § 56 zákona o ochraně přírody a krajiny z ochranných podmínek uvedených v § 49 a § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny, pro které bude biologickým hodnocením prokázán škodlivý zásah do jejich přirozeného vývoje nebo biotopu. Uvedené požadavky by měly být legislativně dle názoru zpracovatelů posudku uplatněny orgány ochrany přírody v rámci naplňování požadavků zákona o ochraně přírody a krajiny v navazujících povoleních či rozhodnutích (viz kontext § 10 odst. 4 zákona). Protože tak v zásadě v rámci procesu EIA učiněno nebylo, je tento požadavek zapracován do návrhu stanoviska příslušnému úřadu s tím, že jeho naplnění, jakož i získání potřebných výjimek je považováno jako podmiňující pro vydání územního rozhodnutí na uvedenou stavbu (kontext § 90 odst. 4 zákona o ochraně přírody a krajiny).“*

*Konstatování ČIŽP vyplývá z platné právní úpravy zákona o ochraně přírody a krajiny a tyto požadavky jako takové musí být respektovány bez ohledu na proces posuzování vlivů na životní prostředí.*

*K vyjádření ČIŽP z hlediska ochrany lesa nemá zpracovatel posudku připomínky.*

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Liberec

#### Podstata vyjádření

- a) z hlediska ochrany přírody vypořádání připomínek v posudku považuje ČIŽP za dostačující. Poznává pouze, že norma ČSN 18 920 („Sadovnictví a krajinářství.“), kterou argumentuje zpracovatel posudku, již není v současnosti platná a byla nahrazena normou ČSN 83 9061 („Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“). Tuto skutečnost by bylo vhodné v dalších krocích posuzování aktualizovat.
- b) Z hlediska ochrany lesa posudek preferuje variantu 1. Činí tak pouze na základě informace zpracovatele dokumentace o délce „průchodu okrajovou částí lesa“. Vzhledem k absenci údajů o konkrétních porostech (rozsah zásahu do lesa, včetně míry narušení porostního pláště, věková a druhová skladba a zdravotní stav konkrétních, záměrem dotčených, lokalit) nelze spolehlivě stanovit míru poškození lesních porostů v uvažovaných variantách řešení.
- c) Z hlediska ochrany vod a odpadového hospodářství bez připomínek.

### Vypořádání zpracovatele posudku

ad a) Uvedenou připomínku lze považovat za oprávněnou, a proto je zapracována do podmínek stanoviska.

ad b) V předloženém posudku je uvedeno, že se stavbou dle dosud prezentovaných podkladů souvisí taktéž zábor pozemků určených pro plnění funkce lesa. Posuzovaná dokumentace však rozsah dočasných, respektive trvalých záborů PUPFL nijak nespecifikuje.

V posuzované dokumentaci ani jejich přílohách není k dispozici katastrální ani porostní mapa s detailnějším zákresem záměru, aby bylo možné specifikovat jak konkrétní zábor těchto pozemků, tak i zásahy do ochranného pásma lesa, aby mohl být následně detailněji vyhodnocen i vliv na lesní pozemky. S ohledem na zásah záměru do PUPFL, případně ochranného pásma lesa je dle § 14 odst. 2 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, pro realizaci záměru nutný souhlas příslušného orgánu státní správy lesů, který může svůj souhlas vázat na splnění stanovených podmínek.

Dle § 14 odstavce 1) lesního zákona je projektant záměru povinen navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; přitom jsou povinni provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Proto je nezbytné pro další projektovou přípravu formulovat doporučení, která jsou uvedena v příslušné části posudku a jsou zapracována do podmínek tohoto stanoviska.

ad c) Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínek.

### Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického

#### Podstata vyjádření

Bez připomínek, na předmětném území se nenachází žádný dobývací prostor.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínek.

### Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina

#### Podstata vyjádření

Bez připomínek, na předmětném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínek.

### Národní památkový ústav, Územní odborné pracoviště v Liberci

#### Podstata vyjádření

Z hlediska ochrany kulturních hodnot na řešeném území dotčených obcí není památkově chráněné území vymezené památkovou rezervací nebo zónou.

V řešeném území se nenacházejí nemovité kulturní památky zapsané v Ústředním seznamu kulturních památek ČR pod rejstříkovými čísly. Navrhované varianty trasy obchvatu se nacházejí mimo území kulturních památek.

Území dotčených obcí se nachází na území s archeologickými nálezy (ÚAN) III. kategorie s lokalitami I. a II. kategorie zapsané ve Státním archeologickém seznamu (SAS) ČR pod pořadovými čísly. Navrhované varianty trasy obchvatu se nacházejí na území s archeologickými nálezy (ÚAN) III. kategorie mimo ÚAN I. a II. kategorie.

Z hlediska zájmů památkové péče a archeologické památkové péče:

Bez připomínek. Posudek není v rozporu s veřejnými zájmy státní památkové péče. Ochrana kulturních hodnot na řešeném území by měla probíhat v souladu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, která je realizována dle § 32 odst. 2 písm. f) a § 29 odst. 2 písm. b) a c) a dle mezinárodní Úmluvy o ochraně architektonického dědictví Evropy a mezinárodní Úmluvy o ochraně archeologického dědictví Evropy, kde jsou stanoveny základní podmínky památkové a archeologické péče.

*Vypořádání zpracovatele posudku*

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínky.*

Ministerstvo životního prostředí, odbor geologie

*Podstata vyjádření*

K předloženému posudku nejsou připomínky.

*Vypořádání zpracovatele posudku*

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínky.*

Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany vod

*Podstata vyjádření*

Jsou vzneseny následující připomínky:

- Je požadováno doplnit text kapitoly D.I.4 na straně 45 posudku (doporučení pro přípravu záměru) a podmínek souhlasného stanoviska v části „Opatření pro fázi přípravy“, na straně 11, 3. odrážka odspodu, takto: „...je nezbytné požadovat vyloučení jakýchkoliv zemních prací souvisejících se stavbou MÚK do doby, než bude podán jednoznačný důkaz o realizovatelnosti MÚK bez kvantitativního a kvalitativního ovlivnění vodárenského vrtu HO 1/95.“
- Na str. 15 podmínek souhlasného stanoviska v části „Opatření pro fázi výstavby“, 3. odrážka odshora, je požadováno upravit text takto: „tam, kde je to technicky možné, a je předpoklad ohrožení povrchových a podzemních vod, zřídit usazovací nádrže pro záchyt povrchových vod, vybavené odlučovačem ropných látek; pokud budou zachycené vody kontaminovány, likvidovat je na odpovídajících ČOV“. Akumulační a usazovací nádrže pro zachycování srážkových vod by měly být, v místech, kde je předpoklad ohrožení povrchových i podzemních vod, standardně prováděny a vybavovány odlučovačem ropných látek. V takovém případě je sice likvidace na ČOV již nadbytečná, tuto podmínku však lze ponechat.
- Je doporučeno upravit a sjednotit terminologii tam, kde se v textu zmiňují srážkové, resp. splachové vody. Nejedná se o „splachové odpadní vody“ – podle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění



pozdějších předpisů, § 38, odst. 2, nejsou srážkové vody vodami odpadními. Vždy se jedná o vody srážkové.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

*Požadované úpravy v podmínkách souhlasného stanoviska jsou respektovány. Termín splachové vody není používán zpracovatelem posudku, ani není formulován nikde v návrhu stanoviska. Pokud je tento termín v posudku použit, tak pouze ve vztahu k citování příslušných pasáží posuzované dokumentace.*

#### Ministerstvo životního prostředí, odbor ochrany ovzduší

##### Podstata vyjádření

K předloženému posudku nejsou připomínky.

##### Vypořádání zpracovatele posudku

*Zpracovatel posudku k výše uvedenému vyjádření nemá připomínku.*

#### Josef Mikulka

##### Podstata vyjádření

Jako vlastník pozemků a staveb v obci Horka u Staré Paky namítá nevhodnost provedení varianty č. 1, která rozděluje obce Horka u Staré Paky a Nedaříž na dvě části, a přivádí tranzitní dopravu přímo do zastavěných území těchto obcí, do bezprostředního sousedství bytové zástavby a rezervního obecního vodojemu na železničním nádraží, zejména přímo ke hlubinné vrtané studni u nádraží na p.p.č. 439/1 k.ú. Vidochov.

Vzhledem k uvedenému namítá negativní účinky vybudování nájezdu na mostní objekt, popř. mostního objektu silnice I/16 na uvedené p.p.č. 439/1, včetně negativních účinků silničního provozu na tomto nájezdu/mostě přímo u této vrtané studny, na povrchové a zejména podzemní vody v ochranném pásmu uvedené studny.

Dále namítá, že provoz na mostním objektu silnice I/16, přecházejícím min. v 6 metrové výšce nad železničním nádražím a železniční tratí zhotoveném dle varianty č. 1, bude při převládajícím západním až severozápadním proudění z hygienického hlediska velice negativně ovlivňovat veřejné zdraví vlastníků, obyvatel a respondentů uvedeného zastavitelného a zastavěného území obce Horka u Staré Paky, v lokalitě A5, nacházejícího se ve vzdálenosti jen 150 m od případně zbudovaného přemostění nádraží.

Dle pana Mikulky je evidentní skutečností, že při provedení varianty 2, kterou p. Mikulka vzhledem k výše uvedenému preferuje, v úseku, kde zcela obchází zástavbu obce Horka u Staré Paky a místní části Nedaříž, dojde ke snížení nepříznivých dopadů z provozu na silnici I/16 působených emisemi, prašností, hlukem a splaškovými vodami na veřejné zdraví a životní prostředí v Horkách i Nedaříži.

Dle varianty č. 2 je přeložka silnice I/16 navržena 80 m od vodního zdroje obce Horka tak, že dále prochází v délce cca 120 m lesem, a posléze v podobě dvanáctimetrového zářezu v původním terénu, ústí do MÚK, kde podchází silnici č. II/293, a pomocí spousty hlubokých nájezdů a výjezdu se napojuje na tuto silnici II/293.

Silnice I/16 je jedním takovým hlubokým zářezem vedena z uvedené MÚK východním směrem, až k velkému 50 m vysokému terénnímu klesání/převýšení na k.ú. obce Horka u Staré Paky a Čistá u Horek a ke koridoru na umístění přeložky silnice I/16 v k.ú. Čistá u Horek (který neprošel procesem EIA).

Vzhledem k uvedenému p. Mikulka namítá, že:

- ve variantě č. 2 je napojení silnice I/16 se silnicí II/293 řešeno megalomansky a finančně náročnou MÚK, zapuštěnou 12 m pod úroveň stávajícího terénu, se spoustou takto hlubokých sjezdů a nájezdů s velkým mostem a s tím spojeným neskutečným rozsahem trvalého záboru ZPF, s nebezpečím poklesu hladiny spodních vod v prostoru památky „Boží muka“ a možným uschnutím vzrostlých památných stromů u této památky,
- naproti tomu varianta č. 1 řeší vzájemné napojení silnice I/16 a silnice II/293, kruhovým objezdem s jedním nájezdem a s menším trvalým zábohem ZPF,
- tato varianta ovšem přivádí přeložku silnice II/293, v úseku od kruhového objezdu směrem na Studenec, přímo do místa stávající památky „Boží muka“, kdy při provozu na této silnici hrozí porušení statiky této památky vibracemi, v horším případě odstranění této památky včetně památných stromů u této památky, v zájmu vybudování uvedené přeložky silnice,
- navržení a vybudování silnice I/16 od MÚK, přímo přes vysoké terénní klesání /převýšení s výškovým rozdílem 50 m na vzdálenost 200 m směrem na Dolní Kalnou, je neuvážené a finančně velice náročné, poněvadž bude muset být řešeno nákladným vybudováním sypaného silničního náspu, s velkým rozsahem trvalého záboru ZPF,
- vybudováním tohoto silničního náspu o min. výšce 30 m, se základnou tohoto náspu o šířce cca 60 m, dojde k rozdělení a znehodnocení velkých scelených zemědělských pozemků na dvě části, s negativními důsledky na životní prostředí, migraci zvěře a živočichů, a také k nedostupnosti části zemědělských pozemků nacházejících se ve směru od obce Čistá u Horek, za tímto vybudovaným 30 m vysokým silničním náspem.

Dále namítá, že v tomto koridoru v k.ú. Čistá u Horek, nebyla při schvalování Územního plánu obce Čistá u Horek navržena žádná trasa silnice I/16, a že uvedený koridor neprošel žádným schvalovacím řízením EIA, zda v jeho prostoru bude moci být (a za jakých podmínek) v budoucnu umístěna a realizována přeložka silnice I/16, či nikoliv.

Je zarážející, že do tohoto dle EIA neschváleného koridoru je v návrhu územního plánu obce Horka u Staré Paky dle obou variant nasměrována silnice I/16, a trasa této silnice v k.ú. Horka u Staré Paky je projednávána v EIA, aniž by bylo v rámci EIA posouzeno, schváleno a vyřešeno pokračování a zejména umístění této silnice v koridoru na k.ú. obce Čistá u Horek až do Dolní Kalné.

Namítá, že trasu přeložky silnice I/16 od Vidochova do Dolní Kalné a silnice II/293 směrem na Studenec a jejich vliv na životní prostředí atd. je nutné ve vztahu k EIA, památkářům atp. projednávat a schvalovat jako jeden celek, nikoliv v několika samostatných etapách a v dlouhém horizontu, kdy není při schválení části trasy přeložky silnice I/16 a schválení napojení na silnici II/293 jen na Horkách u Staré Paky, možné předjímat výsledek projednání EIA atp.:

- na umístění silnice I/16 v předmětném koridoru, ani případnou změnu trasy této silnice, která nakonec nemusí být schválena v uvedeném koridoru (který je mj. navržen v přímém sousedství obory s intenzivním chovem daňků, a nemusí tak ani navazovat na schválenou trasu přeložky silnice I/16 na Horkách u Staré Paky),
- na přeložku silnice II/293 ve vztahu k památným stromům u památky „Boží muka“, a k samotné památce, kdy tato přeložka je navržena jen pro hranici k.ú. Horka

u Staré Paky, přímo v místě uvedené památky, a dále ke Studenci nikoliv. Zde trasu přeložky silnice II/293 nikdo neřeší,

- na povolenou cyklostezku z Horek u Staré Paky do Studence, jejíž trasu návrh územního plánu obce Horka u Staré Paky ani projekt neobsahuje, ani v rámci přeložky a napojení předmětných silnic neřeší.

Dále namítá nevhodnost navržení části silnice I/16 dle varianty č. 2, v 80 metrové vzdálenosti od vodního zdroje, formou zapuštění MÚK do hloubky 12 m se spoustou hlubokých sjezdů a nájezdů a vysokým mostem navržené nevhodně do místa velkého terénního klesání/zlomu s 50 metrovým převýšením a do místa stávající památky.

Navrhuje řešení např. takto:

- odkloněním trasy silnice I/16, cca 230 m severním směrem od vodního zdroje, na p.p.č. 77/3 k.ú. Nedaříž,
- přeložením původně navrženého místa překročení lesního porostu (Černého lesa) 160 m severním směrem, na p.p.č. 63/2 k.ú. Nedaříž a na p.p.č. 1341/41 k.ú. Studenec u Horek, v délce cca 250 m,
- změnou způsobu vzájemného napojení silnice I/16 a silnice II/293 z MÚK na napojení velkým kruhovým objezdem, (bez mimoúrovňových nájezdů) umístěných na p.p.č. 1355/3 a p.p.č. 1356/18 k.ú. Studenec u Horek,
- navržením trasy silnice I/16 od tohoto kruhového objezdu směrem k Dolní Kalné po pozemcích č. 140/3, 139/1 a 131 k.ú. Bukovina u Čisté, a dále po lesních pozemcích č. 3209, 3208, 3201 k.ú. Čistá u Horek, v délce 160 m a dále na pozemek č. 179/1 v navržené, koridoru z Čisté u Horek směrem do Dolní Kalné.

Výše uvedenou trasou by bylo odstraněno nebezpečí kontaminace vodního zdroje, i nadále zachován neomezený přístup k památce „Boží muka“, zachována stabilita této památky, zachována výše hladiny spodní vody, včetně možnosti vybudování cyklostezky podél silnice z Horek u Staré Paky do Studence.

V přílohách vyjádření pan Mikulka zaslal výpis z KN + výpis z platného územního plánu obce Horka u Staré Paky, fotosnímek s označením vrtané studny ve vztahu k navržené silnici, návrh nové trasy přeložky silnic a výškový profil.

#### Vypořádání zpracovatele posudku

*Není věcí zpracovatelského týmu posudku upravovat směrová řešení posuzovaných variant, respektive v dokumentaci ve variantách č. 1 a č. 2 navrhovaná technická řešení. Smyslem posudku je vyhodnocení velikosti a významnosti vlivů na jednotlivé složky životního prostředí a vlivů na veřejné zdraví, případně doporučit k další realizaci jednu z navrhovaných variant a k této navržené variantě formulovat do stanoviska relevantní doporučení pro fáze přípravy, výstavby a provozu.*

*Ve vztahu ke skutečnostem namítaným v uvedeném vyjádření zpracovatel posudku uvádí následující skutečnosti:*

- *problematika územního plánu není věcí zpracovatele posudku; je věcí oznamovatele záměru dosáhnout souladu s územně plánovací dokumentací, před podáním žádosti o povolení záměru. V průběhu procesu EIA se hodnotí vlivy na jednotlivé složky životního prostředí.*
- *ve vztahu k vlivům na veřejné zdraví lze konstatovat, že KHS souhlasí se záměrem za předpokladu, že bude v rámci dokumentace vlivů záměru předložena*

aktualizovaná hluková studie a aktualizované hodnocení zdravotních rizik expozice hluku. Dále KHS uvádí, že z hlediska ochrany veřejného zdraví v oblasti hluku lze variantu č. 1 označit za variantu s menšími vlivy na lidské zdraví. V případě varianty č. 2 důrazně KHS upozorňuje na skutečnost, že v referenčních bodech 4 - 7 dojde realizací předpokládaného záměru k výraznému navýšení hluku v chráněném venkovním prostoru staveb více než o 10 dB v denní i v noční době, což může vést k silnému obtěžování hlukem zasažených obyvatel této lokality, i když jsou výsledné vypočtené hodnoty hluku pod hygienickým limitem pro definovaný chráněný prostor. Uvedené závěry samozřejmě nejsou v rozporu se závěry posudku a se stanoviskem k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí,

- problematika vodního zdroje je v posudku a v návrhu stanoviska řešena. Je formulován požadavek, aby součástí další projektové přípravy záměru za účelem posouzení možnosti realizace MÚK v navrženém řešení byl podrobný hydrogeologický průzkum, kterým budou přímo simulovány možné vlivy daného řešení objektu MÚK na kvantitu a kvalitu vody v jímacím vodárenském vrtu HO1/95; je nezbytné požadovat vyloučení jakýchkoliv zemních prací souvisejících se stavbou MÚK do doby, než bude podán jednoznačný průkaz o realizovatelnosti MÚK bez kvantitativního a kvalitativního ovlivnění vodárenského vrtu HO1/95,
- dle hydrogeologické studie stavbou žádné jiné další vodní zdroje nebudou dotčeny,
- v návrhu stanoviska k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí je dále uveden požadavek, aby v rámci další projektové přípravy záměru silnice I/16 Horka u Staré Paky byla koordinována tato stavba se stavbou cyklostezky mezi obcemi Horka u Staré Paky a Studenec takovým způsobem, aby tato cyklostezka vedla po stejné straně komunikace, jako se nachází památka „Boží muka“; současně bude nezbytné zachovat neomezený přístup k této památce.

#### **Stanovisko:**

Na základě oznámení, dokumentace, posudku, vyjádření k nim uplatněných a doplňujících informací vydává Ministerstvo životního prostředí jako příslušný úřad podle § 10 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, **z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí**

## **S O U H L A S N É   S T A N O V I S K O**

k záměru

### **„Silnice I/16 Horka u Staré Paky“**

**ve variantě 1**

s tím, že níže uvedené podmínky tohoto stanoviska budou respektovány v následujících stupních projektové dokumentace záměru a zahrnuty jako podmínky návazných správních řízení.

#### **Doporučená varianta:**

Na základě závěrů posudku a doplňujících informací **se doporučuje realizace varianty 1** popsané v dokumentaci vlivů záměru „Silnice I/16 Horka u Staré Paky“ na životní prostředí podle zákona; varianta 1 je popsána takto:

Trasa silnice I/16 navazuje v začátku úseku na obchvat Nové Paky a odklání se vlevo od stávající trasy, dochází ke zlepšení oproti směrovým poměrům stávající silnice I/16. V km 0,800 je navržena styková křižovatka se stávající silnicí I/16, která umožní přístup do Horek u Staré Paky. Přeložka trasy pak pokračuje v přímé stopě a v pravostranném oblouku kříží po mostním objektu kolejiště železniční stanice Horka u Staré Paky, mimoúrovňově stejným mostem kříží stávající silnici III/2931 z Horek u Staré Paky na Levínskou Olešnici. V km 2,200 je navržena mimoúrovňová křižovatka, ze které odbočuje silnice I/16 směrem na Trutnov. Za křižovatkou se trasa už jako silnice II/293 napojuje na stávající silnici ve směru na Jilemnici. Osa trasy silnice I/16 od Nové Paky přes křižovátku v km 2,200 a pokračování směrem na Jilemnici jako silnice II/293 je označena jako osa č. 1. Od začátku úseku až do této křižovatky je trasa silnice I/16 navržena v kategorii S 11,5/70, za touto křižovatkou pokračují silnice I/16 a II/293 v kategoriích S 9,5/70. Trasa silnice I/16 směrem na Trutnov pokračuje za křižovatkou v přímé stopě, je označena jako osa č. 2, před Dolní Kalnou se napojuje na stávající silnici I/16. Celková délka osy č. 1 je 2,930 km, délka osy č. 2 je 4,480 km, minimální poloměr směrového oblouku činí  $R = 300$  m v počátečním úseku, jinak  $R = 550$  m, maximální pak  $R = 1750$  m.

### ***Podmínky souhlasného stanoviska:***

#### **Podmínky pro fázi přípravy záměru:**

1. Pro dokumentaci k územnímu řízení zpracovat podrobnou akustickou studii pro reálný časový horizont realizace záměru, jakož i doložit vyhodnocení stávajícího stavu akustické situace na základě reálně provedeného objektivního měření po dobu 24 hodin.
2. Případná protihluková opatření budou optimalizována na základě podrobné aktualizované akustické studie.
3. Reálně provedené objektivní měření po dobu 24 hodin je nutné provést všude tam, kde lze očekávat nějakou významnou změnu akustické situace, ať již na stávajícím silničním skeletu, tak i na pozadí v blízkosti posuzovaného záměru.
4. Provedení objektivního měření počáteční akustické situace bude realizováno akreditovaným, resp. autorizovaným subjektem tak, aby tyto naměřené hodnoty byly vhodným výchozím údajem pro porovnání stavu před a po výstavbě a navíc, aby je bylo možné využít i pro kontrolu výpočtového modelu.
5. V rámci vypracování podrobné akustické studie konzultovat každou výpočtovou oblast s příslušnými obcemi jakož i KHS pro podchycení všech hygienicky významných objektů (včetně ploch určených dle územních plánů k bydlení), které by v každé výpočtové oblasti měly být řešeny, a to včetně případných rekreačních objektů vybudovaných na základě řádného stavebního povolení.
6. Jako součást podrobné projektové dokumentace vypracovat studii pozemkových úprav a změn vyplývajících z umístění zvolené trasy v území; v rámci studie je nutné řešit zajištění dopravní obslužnosti a přístupnosti pozemků dotčených trasou; konkrétní řešení konzultovat s majiteli dotčených pozemků.
7. V rámci další projektové přípravy záměru silnice I/16 Horka u Staré Paky koordinovat tuto stavbu se stavbou cyklostezky mezi obcemi Horka u Staré Paky a Studenec takovým způsobem, aby tato cyklostezka vedla po stejné straně komunikace, jako se nachází památka „Boží muka“; současně bude nezbytné zachovat neomezený přístup k této památce.

8. V dalších stupních projektové dokumentace specifikovat všechny komunikace, které budou využívány v etapě výstavby a předpokládané objemy přepravovaných stavebních hmot na těchto komunikacích a tento materiál předložit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví; dodavatel stavby bude povinen přepravní trasy projednat s dotčenými obcemi, případně respektovat požadavky směřující k eliminaci narušování faktorů pohody dle požadavku orgánu ochrany veřejného zdraví.
9. V rámci plánu organizace výstavby (POV):
  - a) uvést kontakt na zástupce zhotovitele stavby, kterému budou moci občané sdělit své oprávněné připomínky na postupy provádění stavby,
  - b) jednoznačně stanovit, aby obyvatelé nejbližších domů byli v předstihu seznámeni s připravovanou stavbou, délkou a charakterem jednotlivých etap výstavby,
  - c) stanovit povolená množství zásob sypkých hmot s cílem minimalizovat celkové objemy skladovaných sypkých materiálů,
  - d) důsledně vyžadovat zabezpečení nákladu automobilů proti úsypům,
  - e) stanovit jednoznačný požadavek na očistu vozidel před výjezdem z areálu stavby,
  - f) vjezdy na staveniště, respektive stavební dvory řešit tak, aby se v maximální míře vyhýbaly obytným objektům,
  - g) navrhnout přepravní trasy v maximální možné míře mimo stávající obytnou zástavbu.
10. Při přípravě POV navrhnout umístění stavebních dvorů s ohledem na obytnou zástavbu.
11. Na základě návrhu plánu organizace výstavby, zejména po stanovení dopravních, případně objízdných tras a po upřesnění bilance přepravovaných hmot, zpracovat rozptylovou studii pro období výstavby a případně navrhnout patřičná opatření na eliminaci nepříznivých vlivů stavebních prací.
12. Součástí prováděcích projektů po výběru zhotovitele stavby a upřesnění navržených přepravních tras a zařízení stavenišť bude akustická studie pro etapu výstavby, která bude organizačními opatřeními (vyloučením souběhu nejhlučnějších stavebních mechanismů) a technickými opatřeními (použitím méně hlučné stavební techniky) dokladovat plnění hygienického limitu pro etapu výstavby, respektive budou navržena další technická nebo organizační opatření, která budou z hlediska hluku z etapy výstavby akceptovatelná orgánem ochrany veřejného zdraví ve vztahu k hygienickému limitu pro etapu výstavby.
13. V rámci další projektové přípravy vypracovat aktuální rozptylovou studii porovnávající stávající a navrženou trasu komunikace včetně uvedení bilancí emisí pro reálný časový horizont realizace záměru; výstupy rozptylové studie budou jedním z podkladů pro nové autorizované vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví, které bude předloženo k odsouhlasení krajským hygienickým stanicím.
14. V rámci realizace záměru zajistit výsadbu izolačních stále zelených dřevin s protiprašnou funkcí v místech přiblížení trasy komunikace k obytné zástavbě, s preferencí domácích druhů dřevin.
15. V rámci další projektové přípravy záměru projednat se správcem příslušného vodního zdroje nebo vodního toku odebíraná množství vody a podmínky případného odběru vody.

16. Jako součást další projektové přípravy záměru za účelem posouzení možnosti realizace MÚK v navrženém řešení zpracovat podrobný hydrogeologický průzkum, kterým budou přímo simulovány možné vlivy daného řešení objektu MÚK na kvantitu a kvalitu vody v jímacím vodárenském vrtu HO1/95; je nezbytné požadovat vyloučení jakýchkoliv zemních prací souvisejících se stavbou MÚK do doby, než bude podán jednoznačný průkaz o realizovatelnosti MÚK bez kvantitativního a kvalitativního ovlivnění vodárenského vrtu HO1/95.
17. V dalších stupních projektové dokumentace předložit pro navrhovanou stavbu v řešené variantě podrobný inženýrsko-geologický a geotechnický průzkum a jednoznačně respektovat závěry těchto průzkumů.
18. V rámci další projektové přípravy záměru řešit stavbu MÚK s vyloučením trhacích prací při rozpojování skalních hornin zářezu.
19. V rámci další projektové přípravy záměru v blízkosti vodárenských zdrojů zajistit co nejmenší narušení celistvosti povrchových vrstev; niveleta přeložky silnice v blízkosti vodárenských zdrojů by měla být pokud možno vedena zcela na násypu.
20. V rámci další projektové přípravy záměru pro vyloučení nekontrolovatelného zásaku srážkových vod realizovat v prostoru MÚK vyvýšené obrubníky na obou stranách vozovky.
21. V rámci další projektové přípravy záměru v prostoru MÚK realizovat samostatně řádně nadimenzované nepropustné silniční kanalizace, zachycující prostřednictvím silničních vpustí povrchové odpadní vody ze silnice v prostoru MÚK; zajistit bezpečnou likvidaci těchto vod například s využitím akumulárního objektu opatřeného na vtok minimálně odlučovačem ropných látek.
22. V rámci další projektové přípravy záměru budou v prostoru MÚK realizovat nepropustné zpevněné silniční příkopy pro odvod běžných dešťových vod spadlých do svahů zářezu.
23. Pro vybranou variantu provést pasportizaci stávajících studní pro vyhodnocení možných vlivů stavby na tyto objekty, a to jak z hlediska možného snížení hladiny podzemní vody, tak z hlediska možného ovlivnění její kvality.
24. V rámci další projektové přípravy doložit bilance vznikajících srážkových vod v rámci stavby „Silnice I/16 Horka u Staré Paky“ a způsob jejich odvádění do vodotečí; současně doložit, že nově vznikající objem srážkových vod neovlivní odtokové poměry v konečném recipientu.
25. V rámci další projektové přípravy záměru specifikovat místa profilů vyústění odtékajících srážkových vod z navrhované komunikace včetně doložení stanoviska správce vodního toku.
26. V dalším stupni projektové dokumentace v rámci vodohospodářského řešení upřesnit výpočet chloridů ve výsledných recipientech, a to na základě upřesněného odvodnění; výpočet porovnat s limitní hodnotou dle nařízení vlády č. 61/2003 Sb., ve znění nařízení vlády č. 229/2007 Sb., o ukazatelích a hodnotách přípustného znečištění povrchových vod, př. č. 3.
27. V rámci vodohospodářského projektu trasy navrhnout monitoring účinnosti zneškodnění úkapů v povrchových prvcích (sběrných jímkách) a vypracovat havarijní řády pro zneškodnění případných havarijních úniků škodlivin.

28. V dalším stupni projektové dokumentace vypracovat podrobný záborový elaborát pro odnětí zemědělské půdy, ve kterém bude upřesněn trvalý zábor ZPF.
29. V rámci další projektové přípravy specifikovat rozsah dočasných záborů ZPF.
30. V místech případných přechodů přes meliorační systémy provést taková technická opatření, aby byla zachována jejich stávající odvodňovací funkce a nedošlo ke změnám v hydrologickém režimu na dotčených pozemcích.
31. Podmínkou vydání územního rozhodnutí na uvedenou stavbu bude vypracování komplexního biologického hodnocení s náležitostmi § 18 vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, (tedy včetně kvalitního, komplexního a metodicky relevantního biologického průzkumu) s tím, že toto hodnocení bude předloženo k odsouhlasení příslušnému orgánu ochrany přírody, jakož i příslušným oddělením ochrany přírody ČIŽP Libereckého a Královéhradeckého kraje.
32. V rámci následných biologických průzkumů (v rámci biologického hodnocení) provést podrobnější monitorování migračních tras živočichů v navržené trase záměru „Silnice I/16 Horka u Staré Paky“.
33. Výsledkem uvedených průzkumů bude detailní návrh na zajištění průchodnosti zjištěných migračních tras odpovídajících výskytu přírodních biotopů včetně návaznosti na vytyčené biokoridory, a to včetně detailních návrhů na technické řešení zajištění těchto migračních tras, jakož i vhodné úpravy okolí navržených technických řešení pro zajištění průchodnosti živočichů (zajištění vhodné úpravy okolí propustků a jednoduchých naváděcích zařízení ze stavebních (betonové díly) nebo přírodních prvků (kameny, keře apod.), které navedou migrující živočichy do propustku); na základě dosud provedených průzkumů počítat především s převedením biokoridoru mezi biocentry 1-2 v k.ú. Vidochov, biokoridoru SZ od obce Horka u Staré Paky, a nivy vodního toku Oleška podchodem, na souběhu biokoridoru a vodního toku Čistá řešit zábrany a podchody pro obojživelníky.
34. V rámci další projektové přípravy vzhledem ke skutečnosti, že pro existenci některých druhů živočichů (např. batolec duhový, ropucha obecná, ještěrka obecná, slepýš křehký, užovka obojková) může být realizace stavby limitujícím faktorem na přežití, navrhnout v rámci biologického hodnocení jako kompenzační opatření odpovídající náhradní biotopy, které budou realizovány v rámci stavby vybrané trasy komunikace.
35. Vydání územního rozhodnutí na stavbu „Silnice I/16 Horka u Staré Paky“ bude podmíněno získáním závazného stanoviska orgánu ochrany přírody k zásahu do významných krajinných prvků dotčených posuzovaným záměrem.
36. Jako součást další projektové přípravy provést podrobný dendrologický průzkum spolu s inventarizací kácených prvků dřevin rostoucích mimo les.
37. Nejdéle v rámci prováděcí dokumentace stavby důsledně prověřit nezbytnost kácení každého stromu v dosahu stavby dle řešené varianty silnice.
38. V dalším stupni projektové dokumentace dokladovat jen minimální odůvodněný rozsah zásahů do porostů dřevin v řešené variantě silnice.
39. V dalším stupni projektové dokumentace zaměřit a zajistit ochranu každého stromu, který může být zachován, ve smyslu ČSN 83 9061 („Technologie vegetačních úprav v krajině – Ochrana stromů, porostů a vegetačních ploch při stavebních pracích“).



40. V rámci další projektové přípravy specifikovat rozsah reálných trvalých a dočasných záborů PUPFL na základě přesného zaměření řešeného úseku silnice.
41. V rámci dokumentace k územnímu řízení navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; současně bude provedeno vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení z hlediska vlivů na stabilitu lesa po odtěžení porostního pláště v okrajových částech lesa, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby; navržená řešení předložit k vyjádření oddělením ochrany lesa ČIŽP Libereckého a Královéhradeckého kraje.
42. V rámci další projektové přípravy záměru v místech průchodu navržené trasy silnice okrajovými částmi lesních porostů přijmout taková technická opatření podél silnice, aby byly minimalizovány potenciální střety vozidel se zvěří.
43. V dalším stupni projektové dokumentace vypracovat návrh na rekultivaci PUPFL po době jejich dočasného odnětí či omezení za dodržení pravidel obnovy lesa stanovených pro tyto přírodní lesní oblasti:
  - a) dodržení cílové druhové skladby v závislosti na hospodářském souboru,
  - b) pokud je to možné, pak preference přirozené obnovy,
  - c) s ohledem na svahové podmínky použití ruční přípravy půdy při umělé obnově lesa,
  - d) jamková sadba s nepravidelným sponem.
44. Minimalizovat rozsah dočasných záborů lesních pozemků zúžením manipulačních pásů, potřebných pro výstavbu komunikace.
45. V rámci další projektové přípravy specifikovat případné zásahy do ochranných pásem PUPFL; zajistit v další projektové přípravě souhlas vlastníka lesa, jakož i příslušného orgánu státní správy lesů a respektovat podmínky, kterými může být uvedený souhlas podmíněn.
46. V dalších stupních projektové dokumentace předložit kompenzační opatření za trvalý zábor PUPFL; v rámci kompenzačních opatření preferovat především využití prostorů navrhovaných skladebných prvků ÚSES, především v ekologicky oslabených krajinných prostorech; konzultovat toto potenciální využití především s orgány ochrany přírody.
47. V následujících stupních projektové dokumentace specifikovat prostory pro shromažďování nebezpečných odpadů a případných ostatních látek škodlivých vodám ze všech uvažovaných aktivit v rámci stavby uvažovaného záměru; tyto ukládat pouze ve vybraných a označených prostorách v souladu s legislativou v oblasti ochrany vod a odpadového hospodářství.
48. V prováděcích projektech stavby upřesnit jednotlivé druhy odpadů z výstavby, jejich množství a předpokládaný způsob využití, respektive odstranění.
49. Před zahájením vlastní fáze výstavby zajistit průzkum biologickým hodnocením prokázaných výskytů zvláště chráněných druhů živočichů na staveništi a řešit případné transfery nalezených jedinců do prostorů mimo zájmové území výstavby, analogicky zajistit biologický monitoring během vlastní výstavby a řešit případné transfery zvláště chráněných druhů živočichů.
50. Plochy luk a pastvin narušených stavbou během dočasného záboru rekultivovat do původní kultury s použitím vhodných travních směsí.

51. V rámci sadových úprav komunikace v lesních úsecích na základě výstupů průzkumu migrace řešit i keřové bariéry z hlediska snižování pravděpodobnosti vniku zvěře na těleso komunikace.
52. Jako součást další projektové přípravy zpracovat vizualizaci navrhovaného obchvatu včetně potřebných pohledů jako podklad pro to, aby ve fázi územního řízení mohlo dojít k projednání v předběžné otázce podle § 12 odst. 2 zákona o ochraně přírody a krajiny na úrovni orgánu ochrany přírody, za předpokladu zpracování zásad projektu sadových úprav.
53. V rámci dalšího stupně projektové dokumentace řešit komplexní funkční náhradu za kácené porosty dřevin jak ve vztahu k posílení ekologické stability bezprostředního okolí nově řešené komunikace, tak i z hlediska krajinářského; projekt sadových úprav v předstihu konzultovat s příslušnými orgány ochrany přírody a zohlednit v něm následující:
  - a) skupinovou výsadbu pouze autochtonních druhů stromů a keřů podél silnice a v místech křížení s prvky ÚSES volbou vhodných původních druhů keřů a dřevin,
  - b) začlenění všech ponechávaných dřevin do projektu sadových úprav,
  - c) použití zapěstovaných jedinců stromů a keřů,
  - d) plán údržby zeleně.

#### **Podmínky pro fázi realizace záměru:**

54. Při výběrovém řízení na dodavatele stavby stanovit jako jedno ze srovnávacích měřítek i specifikování garancí na minimalizování negativních vlivů stavby na životní prostředí a na celkovou délku stavby; ve výběrovém řízení zohlednit požadavky na používání moderních a progresivních postupů výstavby (s využitím k životnímu prostředí šetrných technologií).
55. Před zahájením stavby provést místní šetření o stavu vybraných používaných komunikací; dodavatel stavby bude odpovědný za zajištění řádné údržby a sjízdnosti všech jím využívaných přístupových cest k zařízením stavenišť po celou dobu výstavby a za uvedení komunikací do původního stavu; tato skutečnost bude potvrzena místním šetřením po ukončení stavby.
56. Před zahájením výstavby vypracovat a schválit „Plán opatření pro případ úniku látek závadných vodám pro období výstavby“; s obsahem plánu prokazatelně seznámit všechny pracovníky stavby; v případě havárie postupovat podle pokynů zpracovaných v tomto plánu.
57. Obyvatele nejbližších domů v předstihu seznámit s připravovanou stavbou, délkou a charakterem jednotlivých etap výstavby.
58. Zhotovitelem stavby zajistit dostatek preventivních a havarijních prostředků pro nakládání s ropnými látkami; odstavné plochy pro stavební stroje zabezpečit zpevněnou plochou nebo záchytnými nádobami s vhodným sorbentem; v zařízeních stavenišť bude k dispozici mobilní olejová havarijní souprava, která bude obsahovat sorpční rohože, polštáře, sorbent apod.
59. Všechny mechanismy, které se budou pohybovat na zařízeních stavenišť, musí být v dokonalém technickém stavu; nezbytné bude je kontrolovat zejména z hlediska možných úkapů ropných látek - kontrola bude prováděna pravidelně, vždy před zahájením

prací; veškerou údržbu provádět mimo plochu zařízení stavenišť; na plochách zařízení stavenišť neskladovat pohonné hmoty ani jiné provozní kapaliny.

60. Tam, kde je to technicky možné a je předpoklad ohrožení povrchových a podzemních vod, zřídit usazovací nádrže pro záchyt povrchových vod vybavené odlučovačem ropných látek; pokud budou zachycené vody kontaminovány, likvidovat je na odpovídajících ČOV.
61. Kaly ze zemních jámečků s obsahem ropných látek likvidovat na biodegradačních základnách v regionu.
62. V případě úniku ropných nebo jiných závadných látek kontaminovanou zeminu neprodleně odstranit, odvézt a uložit na lokalitě určené k těmto účelům.
63. Zařízení stavenišť vybavit dostatečným množstvím chemických WC.
64. Hlavním dodavatelem stavby zajistit účinnou techniku pro čištění vozovek a průběžnou čistotu na všech veřejných komunikacích dotčených výstavbou záměru; přístupové komunikace na staveništi pravidelně zkrápět a zametat, a to minimálně 1 x denně.
65. Minimalizovat zásoby sypkých stavebních materiálů a ostatních potenciálních zdrojů prašnosti; při terénních pracích zajistit, aby veškerý materiál byl vlhký, respektive aby byl zkrápěn.
66. Místa nakládky materiálu na přepravní vozidla zpevnit tak, aby nedocházelo k víření prachových částic; obdobně jako přístupové komunikace i manipulační zpevněné plochy pravidelně zkrápět a zametat.
67. Všechny mechanismy a nákladní automobily udržovat v řádném technickém stavu a v čistotě.
68. Stavební stroje a zařízení na stavbě volit v souladu se zpracovanou akustickou studií; při výběru dodavatele strojního zařízení pro stavební práce se řídit požadavky na maximální hlučnost použitých mechanismů, jejichž činnost při výstavbě nezpůsobí zhoršení akustické situace a překročení hygienických limitů; maximální hodnoty hlučnosti použitých typových skupin stavebních mechanismů a akustické vlastnosti konkrétních mechanismů, které je možno použít, jsou uvedeny v akustické studii.
69. Během výstavby i provozu silnice zajistit přístup na zemědělské pozemky (doporučuje se proto zpracování projektu jednoduchých pozemkových úprav tak, aby v důsledku realizace stavby nevznikaly neobhospodařovatelné nebo nepřístupné pozemky).
70. Zajistit důkladnou skryvku orníční vrstvy a podorníčí a její uložení na mezideponii, nakládání se skrytou orníčí důsledně realizovat podle pokynů orgánů ochrany ZPF.
71. Skrytou kulturní vrstvu půdy z trvalých záborů použít po projednání s orgánem ochrany ZPF, vlastníky a nájemci dotčených pozemků pro zúrodnění méně kvalitních zemědělských ploch v blízkém okolí stavby dle zpracovaného a projednaného rozvozevého plánu.
72. O činnostech souvisejících se skryvkou, přemístěním, rozprostřením či jiným využitím, uložením, ochranou a ošetřováním skryvaných kulturních vrstev půdy vést protokol – přehledný pracovní deník, v němž budou uvedeny všechny skutečnosti rozhodné pro posouzení správnosti, úplnosti a účelnosti využívání těchto zemin, který bude k dispozici pro kontrolní orgány ochrany ZPF.

73. V případě deponií půdy určené pro zpětnou rekultivaci dočasných záborů či ohumusování stavby zajistit její vhodné umístění a uložení, včetně zajištění opatření proti možnosti jejího znehodnocení stavební činností, erozí, zaplevelováním a zcizováním; deponie řešit mimo významné krajinné prvky a kosterní prvky ekologické stability krajiny.
74. Zajistit důslednou lesnickou rekultivaci manipulačních pásů ve výstavbou dotčených lesních porostech.
75. Projednaný minimalizovaný rozsah odlesnění řešit postupně a výhradně v obdobích vegetačního klidu na základě přesného zaměření nezbytného rozsahu odlesnění v terénu.
76. Lesní porosty a pozemky vyloučit z řešení mezideponií skrývaných zemin.
77. Skrývky pro přípravu ploch realizovat nejdříve ke konci vegetačního období z důvodu ovlivnění reprodukčního období na zemi hnízdících druhů ptáků a snížení vlivů na populace epigeického hmyzu.
78. Navrhované a odůvodněné zásahy do porostů dřevin (lesních i mimolesních) řešit mimo reprodukční období živočichů, nejlépe v závěru vegetačního období, případně v období vegetačního klidu (mimo doupné stromy s dutinami).
79. Důsledně rekultivovat v rámci konečných terénních úprav všechny plochy zasažené úpravami z důvodu prevence další ruderalizace území; narušené plochy rekultivovat výsadbou autochtonních druhů dřevin a osít vhodnou travní směsí; zabránit uchycení a šíření nepůvodních expanzivních druhů na těchto plochách.
80. Důsledně monitorovat výskyt invazních druhů rostlin a již v průběhu postupů stavby řešit sanaci případných ohnisek těchto druhů, po ukončení realizace stavby zajistit následný dohled a likvidaci případných ohnisek těchto druhů do doby zapojení vegetace.
81. Zajistit během výstavby odborný ekologický dozor; dohled by měl vést k minimalizaci škod spojených s pohybem techniky, skladováním stavebních materiálů, technologických celků a pohonných hmot a zajistit dohled nad prováděním všech opatření k ochraně bioty a ekosystémů.
82. Dodavatelem stavby vytvořit v rámci zařízení staveniště podmínky pro třídění a shromažďování jednotlivých druhů odpadů v souladu se stávajícími předpisy v oblasti odpadového hospodářství; o vznikajících odpadech v průběhu stavby a způsobu jejich odstranění nebo využití vést odpovídající evidenci; součástí smlouvy s dodavatelem stavby bude požadavek vznikající odpady v etapě výstavby nejprve nabídnout k využití.
83. V rámci stavby vést o výkopové zemině deník, jehož součástí budou doklady vystavené akreditovanou laboratoří; pro nakládání s vytěženou zeminou postupovat podle § 2 písm. j) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
84. Určit a technicky vybavit místa pro dočasné skladování nebezpečných odpadů a sběrná místa na separovaný odpad (stanoviště sběrných nádob na tříděný plastový, skleněný a papírový odpad); tyto zabezpečit proti neoprávněné manipulaci.
85. Nátěrové a izolační nátěrové hmoty skladovat mimo obvod stavby a dodavatel stavby je povinen zajistit zastřešené, zabezpečené skladovací místo a na stavbu dodávat pouze jednodenní zásobu.
86. Prázdné obaly od nátěrových a izolačních nátěrových hmot ukládat do vodotěsného kontejneru a po skončení směny odstranit ze staveniště.

87. Ke kolaudačnímu řízení předložit specifikaci druhů a množství odpadů z výstavby a doklady o způsobu jejich využití, resp. odstranění.

**Podmínky pro fázi provozu:**

88. Pro celou posuzovanou trasu záměru „Silnice I/16 Horka u Staré Paky“ zpracovat havarijní plán pro případ havárií s únikem škodlivých látek s vymezením pravomocí a odpovědnosti jednotlivých dotčených institucí, firem a osob a se zapracováním činností regionálních záchranných jednotek.

89. Po zahájení zkušebního provozu provést kontrolní měření hlukové zátěže u nejbližších objektů obytné zástavby; volbu měřících míst konzultovat s orgánem ochrany veřejného zdraví; vydání kolaudačního rozhodnutí podmínit odpovídajícími výsledky kontrolního měření u vybraných výpočtových bodů.

90. V rámci provozní údržby navrhované trasy komunikace zohlednit doporučení na zintenzivnění zkrápění nejexponovanějších úseků komunikace v blízkosti obytné zástavby.

91. Pro zimní údržbu používat soli s minimálními obsahy těžkých kovů a preferovat používání vodných roztoků solí pro minimalizaci kontaminace půd v okolí silnice.

92. V rámci pravidelné údržby silnice dbát na funkčnost a dobrý technický stav nepropustných silničních příkopů, dešťové kanalizace a odlučovačů ropných látek.

Toto stanovisko nenahrazuje vyjádření dotčených správních úřadů, ani příslušná povolení podle zvláštních předpisů.

Platnost tohoto stanoviska je 5 let ode dne jeho vydání s tím, že platnost může být na žádost oznamovatele prodloužena v souladu s ustanovením § 10 odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

**Ing. Jaroslava HONOVÁ, v.r.**  
ředitelka odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
(otisk kulatého razítka se státním znakem č. 11)

**Obdrží:**

*oznamovatel, dotčené správní úřady, dotčené územní samosprávné celky, zpracovatel dokumentace, zpracovatel posudku*