

**Doporučeně do vlastních rukou, datová schránka**

Viz rozdělovník na posledních stránkách rozhodnutí

SPISOVÁ ZNAČKA  
OÚPSŘ 319/2015-330 - rozh.  
ČÍSLO JEDNACÍ  
KÚLK 1572/2015

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA / LINKA / E-MAIL  
Ing. Zdeněk Hanuš/ 485 226 408  
zdenek.hanus@kraj-lbc.cz

LIBEREC  
8. ledna 2016

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, v platném znění, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád v platném znění (dále jen *správní řád*), přezkoumal na podkladě odvolání příspěvkové organizace Ředitelství silnic a dálnic ČR, IČ 65993390, Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zastoupené dle pověření k zastupování ze dne 12. 12. 2014 Ing. Josefem Jeníčkem, ředitelem ŘSD ČR, Správy Liberec, adresa pro doručování: Zeyerova 1310/2, 460 55 Liberec (účastník řízení o odvolání ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu), ze dne 14. 9. 2015, rozhodnutí Městského úřadu Jilemnice, odboru územního plánování a stavebního řádu, sp. zn. MUJI 53/2013/ÚPSŘ a č. j. PDMUJI 11632/2015/Fi/Rozh ze dne 21. 8. 2015 a dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodl takto:

**Rozhodnutí Městského úřadu Jilemnice, odboru územního plánování a stavebního řádu, ze dne 21. 8. 2015 sp. zn. MUJI 53/2013/ÚPSŘ a č. j. PDMUJI 11632/2015/Fi/Rozh**, kterým bylo k žádostem o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a o vydání stavebního povolení a o jejich projednání ve spojeném řízení, všechny ze dne 21. 12. 2012, podaným Josefem Mikulkou, nar. 24. 8. 1955, bytem č. p. 255, 512 35 Čistá u Horek (účastník řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu)

- I. podle § 79 a 92 odst. 1 stavebního zákona a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydáno rozhodnutí o umístění stavby „Stavba provozovny služeb (prodejní plochy pro spotřební zboží, náradí pro zemědělce a zahrádkáře, stroje a vozidla)“ na ppč. 325/4 (trvalý travní porost) k. ú. Horka u Staré Paky, obec Horka u Staré Paky
- II. podle § 115 stavebního zákona a § 5 a 6 vyhlášky č. 526/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, vydáno stavební povolení na stavbu „Stavba provozovny služeb (prodejní plochy pro spotřební zboží, náradí pro zemědělce a zahrádkáře, stroje a vozidla)“ na ppč. 325/4 (trvalý travní porost) k. ú. Horka u Staré Paky, obec Horka u Staré Paky
- III. rozhodnuto o vykonatelnosti rozhodnutí tak, že vykonatelnost stavebního povolení nastane nejdříve dnem, kdy se stane pravomocným rozhodnutí o umístění stavby (výroková část I.),

**se ruší**

a věc se vrací k novému projednání.

## Odůvodnění:

Úvodem Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen *odvolací orgán*), pokládá za nutné uvést, že dnem 1. 1. 2013 nabyl účinnosti zák. č. 350/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen *stavební zákon*). Zákonem č. 350/2012 Sb. byl stavební zákon novelizován ve značném rozsahu, a proto odvolací orgán tímto pokládá za nutné zdůraznit tu skutečnost, že čl. II „Přechodná ustanovení“, bod 14. tohoto zákona stanoví, že správní řízení, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona (mimo několika výjimek), se dokončí podle dosavadních právních předpisů a dle jejich znění, které bylo v účinnosti do dne 31. 12. 2012. Toto pravidlo platí i pro toto řízení o odvolání, protože jak v řízení vedeném v I. stupni před stavebním úřadem (prvoinstanční řízení), tak v řízení vedeném ve druhém stupni (odvolací řízení, resp. druhoinstanční řízení) se rozhoduje v jedné a téže věci (byť ve dvou fázích). Proto v řízení o podaném odvolání bylo postupováno a rozhodováno podle předpisů ve znění, v jakém byly tyto předpisy účinné před 1. 1. 2013.

Dále odvolací orgán uvádí, že v dalším textu tohoto odůvodnění rozhodnutí z důvodu úspornosti již nebude u čísel pozemků (parcel) uváděno katastrální území, ve kterém se nacházejí, vždy se bude jednat o k. ú. Horka u Staré Paky, obec Horka u Staré Paky, okres Semily.

Rozhodnutím Městského úřadu Jilemnice, odboru územního plánování a stavebního řádu (dále jen *stavební úřad*) ze dne 21. 8. 2015, bylo rozhodnuto po provedení spojeného územního a stavebního řízení o umístění a povolení stavby: „Stavba provozovny služeb (prodejní plochy pro spotřební zboží, nářadí pro zemědělce a zahrádkáře, stroje a vozidla)“ na ppč. 325/4 (dále jen *předmětná stavba*).

Proti tomuto rozhodnutí podalo odvolání Ředitelství silnic a dálnic ČR (dále jen *odvolatel*). Odvolání bylo učiněno písemností ze dne 14. 9. 2015. Odvolatel napadl podmínku č. 5. Tato podmínka nemá obsahovat požadavky odvolatele, obsažené v jeho souhlasu k úpravě stávajícího připojení nemovitosti (nájezdu) na silnici I/16 zn. 3690/13/36200-Ba/7.1.3 ze dne 4.10.2013 a dále má být i v rozporu s rozhodnutím Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru dopravy (dále jen *KÚLK OD*) ze dne 4.12.2013 č.j. OD1159/2013-4/280.8/SI o povolení úpravy připojení. Odvolatel napadá, že podmínka č. 5 nestanovila žádnou úpravu připojení. V této souvislosti odvolatel poukázal na to, že odvolacím orgánem v předchozím rozhodnutí o odvolání sp. zn. OÚPSŘ 263/2014–330–rozh. ze dne 26. 9. 2014 měl být vysloven názor, že by v rozhodnutí taková podmínka měla být obsažena.

To platí i v případě písemnosti KÚLK OD ze dne 13.1.2014 zn. OD 31/2014-2/280.4/Mt., která řešila nevyhovující rozhledové poměry posunem dopravních značek „začátek obce“ a „konec obce“. V další části odvolání jsou vznášeny výhrady vůči tomu, že rozšíření sjezdu má zasáhnout ppč. 325/4 i část silničního pozemku ppč. 1092/1 údajně v rozshau 6 m<sup>2</sup>, rozhodnutí stavebního úřadu nemá zohledňovat další občanskoprávní podmínku o zřízení služebnosti na ppč. 1091/2. Odvolatel dále vyslovil názor, že neměl být respektován názor odvolacího orgánu, obsažený v rozhodnutí ze dne 26. 9. 2014, který spočívá v tom, že mělo být dokladováno i povolení silničního správního orgánu k umístění stavby v ochranném pásmu.

V závěru odvolání odvolatel navrhl zrušení rozhodnutí ze dne 21. 8. 2015 a vrácení věci zpět stavebnímu úřadu k novému projednání pro absenci potřebných podkladů.

Stavební úřad v příloze „Vyrozumění účastníka řízení o podaném odvolání“ ze dne 1. 10. 2015 zaslal v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu všem účastníkům řízení stejnopis podaného odvolání a vyzval je, aby se k němu vyjádřili ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení této písemnosti.

Možnosti vyjádřit se využil žadatel (Josef Mikulka) a k podanému odvolání v písemnosti ze dne 16. 10. 2015. Z této písemnosti vyplývá, že žadatel hodnotí odvolání jako neopodstatněné z důvodů v této písemnosti uvedených. V závěru této písemnosti žadatel navrhl zamítnutí odvolání ze dne 14. 9. 2015 a potvrzení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 8. 2015.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle ust. § 87 správního řádu, a proto odvolání spolu se spisem věci písemností ze dne 18. 11. 2015, obsahující jeho vyjádření, předložil dle ust. § 88 správního řádu odvolacímu správnímu orgánu k rozhodnutí.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněným subjektem ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále bylo zjištěno, že odvolání bylo dle ust. § 83 správního řádu podáno včas. Proto je možné o něm rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláním napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Pro úplnost a objasnění celkového postupu v posuzovaném případě považuje odvolací orgán za vhodné stručně uvést následující časový sled skutečností, které vyplývají z předloženého spisového materiálu:

Odvolací orgán rozhodnutím sp. zn. OÚPSŘ 263/2014–330–rozh. ze dne 26. 9. 2014, které je v právní moci ode dne 8. 10. 2014, zrušil rozhodnutí stavebního úřadu sp. zn. MUJI 53/2013/ÚPSŘ a č. j. PDMUJI 6726/2014/Fi/Rozh ze dne 16. 5. 2014 (spojené územní rozhodnutí a stavební povolení) a věc vrátil stavebnímu úřadu zpět k novému projednání z důvodů uvedených v rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 26. 9. 2014. Spis byl po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí o odvolání (v právní moci ode dne 8. 10. 2014) stavebnímu úřadu doručen dne 31. 10. 2014.

Stavební úřad následně vyzval žadatele písemností ze dne 19. 11. 2014, aby v termínu do 28. 2. 2015 žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a stavebního povolení pro předmětnou stavbu doplnil o:

- projektovou dokumentaci k územnímu a stavebnímu řízení, která bude zpracována oprávněným projektantem;
- povolení KÚ LK OD, jako příslušného silničního správního úřadu, k provedení stavby v ochranném pásmu silnice I. třídy.

Na závěr výzvy žadatele poučil o tom, že pokud nebudou nedostatky podání ve stanovené lhůtě odstraněny, spojené územní a stavební řízení bude v souladu s ust. § 66 odst. 1 písm. c) správního řádu zastaveno.

Současně s výzvou k doplnění bylo spojené územní a stavební řízení usnesením sp. zn. MUJI 53/2013/ÚPSŘ a č. j. PDMUJI 16448/2014/Fi/Rozh ze dne 19. 11. 2014 podle ust. § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušeno do doby úplného odstranění nedostatků podání, nejpozději však do 28. 2. 2015. Proti tomuto usnesení podal odvolání žadatel. Odvolání bylo podáno písemností ze dne 3. 12. 2014, které bylo doplněno písemností ze dne 13. 12. 2014. Odvolací orgán o tomto odvolání rozhodl rozhodnutím sp. zn. OÚPSŘ 401/2014 ze dne 9. 2. 2015, které je v právní moci ode dne 10. 2. 2015 a kterým bylo odvolání zamítnuto a usnesení ze dne 19. 11. 2014 bylo potvrzeno.

Koncem února 2015 byly doplněny podklady, zejména dopracovaná dokumentace stavby pro územní řízení zpracovaná oprávněnou osobou apod. Dalším podkladem, založeným do spisu, byla písemnost KÚ LK OD, č. j. KÚLK 46548/2015/280.3/Hk ze dne 17. 6. 2015, ve které opravil příslušný silniční správní orgán svoje stanovisko vydané vnitřním sdělením ze dne 5. 2. 2015, ve kterém původně uvedl svůj názor, že předmětná stavba je navržena v ochranném pásmu silnice I/16, kdy v písemnosti ze dne 17. 6. 2015 nově uvedl, že předmětná stavba není navržena v ochranném pásmu silnice I/16 a není tedy třeba vyžadovat povolení silničního správního orgánu k umístění stavby v tomto ochranném pásmu, což také zdůvodnil. Stavební úřad následně písemností ze dne 30. 6. 2015 dal účastníkům řízení závěrečnou možnost se seznámit s podklady věci a vyjádřit se k nim ve lhůtě 10 dnů od doručení písemnosti stavebního úřadu, kdy lze uvést, že odvolatel se v této lhůtě nevyjádřil. Po provedení řízení, posouzení žádosti, jakož i všech ostatních skutečností vzešlých v průběhu řízení stavební úřad dospěl k závěru, že v tomto případě byly splněny zákonem stanovené podmínky pro vydání rozhodnutí, a proto dne 21. 8. 2015 vydal rozhodnutí, kterým bylo vydáno územní rozhodnutí o umístění (výrok I.) a stavební povolení (výrok II.) předmětné stavby. Proti tomuto rozhodnutí ze dne 21. 8. 2015 bylo podáno odvolání. Jeho obsah, jakož i úkony stavebního úřadu provedené po doručení odvolání, jsou uvedeny v předchozím textu.

Odvolací orgán po přezkoumání věci dospěl k jednoznačnému závěru, že v postupu stavebního úřadu bylo zjištěno pochybení, které nebylo možné odstranit v odvolacím řízení. S ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán rozhodnutí ze dne 21. 8. 2015 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu zpět k novému projednání.

Odvolací orgán po přezkoumání rozhodnutí a spisového materiálu předloženého prvoinstančním stavebním úřadem zjistil, že v rámci nového projednání nebyla odstraněna všechna pochybení, která byla zkonstatována v předcházejícím rozhodnutí o odvolání sp. zn. OÚPSŘ 263/2014–330–rozh. ze dne 26. 9. 2014. Z předloženého spisového materiálu prvoinstančního stavebního úřadu a na základě předložených podkladů, které byly k dispozici v rámci odvolacího řízení, dospěl odvolací orgán k závěru, že z hlediska územního rozhodování nebyly v tomto případě bezesbýtku splněny všechny požadavky (podmínky, nároky) dle ust. § 90 stavebního zákona (zejména požadavek prováděcího předpisu, ust. § 23 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění) na vydání územního rozhodnutí o umístění stavby a dále také z hlediska stavebního řádu nebyly splněny požadavky dle ust. § 111 odst. 1 a 2 stavebního zákona pro vydání stavebního povolení, zejména uvedený v odst. 1 písm. c) tohoto ustanovení. Předložená dokumentace a další doklady, které byly podkladem pro vydání rozhodnutí, trpěly ve smyslu ust. § 50 správního řádu nedostatkem v tom smyslu, že mohou vznikat důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu o dostatečně kapacitním komunikačním napojení předmětné stavby na komunikaci první třídy I/16, které je v doložené projektové dokumentaci a následně rovněž podmínkami napadeného rozhodnutí řešeno „stávajícím sjezdem“, přestože KÚ LK OD, jako dotčený orgán, ve svém stanovisku uplatněném ke spojenému územnímu a stavebnímu řízení (navzdory tomu, že stavením úřadem vůbec nebyl vyrozuměn jako dotčený orgán a zřejmě dostal informaci jinou cestou, která není zřejmá ze spisového materiálu) k předmětné stavbě písemností

ze dne 9. 7. 2015 podmínil souhlas tím, že budou dodrženy podmínky uvedené v rozhodnutí KÚ LK OD č. j. OD 1159/2013-4/280.8/SI a KÚLK 81414/2012 ze dne 4. 12. 2013 i podmínky uvedené ve stanovení místní úpravy provozu na pozemních komunikacích vydané pod č. j. OD 31/2014-2/280.4/Mt a KÚLK 2637/2014. Stavební úřad však nezohlednil skutečnost, že napojení předmětné stavby na dopravní infrastrukturu je podmíněno provedením úprav stávajícího sjezdu z komunikace I/16 a nebylo tedy možné akceptovat schválení stávajícího sjezdu v podmínce č. 5 pro umístění stavby v napadeném rozhodnutí ze dne 21. 8. 2015 týkající se komunikačního napojení předmětné stavby tak, jak to bylo uvedeno i v technické zprávě předložené projektové dokumentace.

K věci samé jako takové lze uvést tyto skutečnosti.

Při projednávání staveb v územním a stavebním řízení vystupují různé subjekty. Vedle orgánu veřejné moci, který ve věci rozhoduje (stavební úřad), jde o účastníky řízení (mezi nimi jde především o žadatele) a dále o dotčené orgány (ust. § 136 správního řádu, ust. § 4 odst. 2 až odst. 8 stavebního zákona). Dotčené orgány obecně chrání veřejné zájmy ve výstavbě z hlediska úseků veřejné správy, v jejich rámci zajišťují výkon státní správy podle zvláštních právních předpisů, např. dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, v platném znění, zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, v platném znění, zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, v platném znění apod. Jedním z těchto předpisů je dále i zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, kdy správní orgány vykonávající působnost dle zákona č. 13/1997 Sb. (silniční správní úřady) jsou v případech stanovených zákonem dotčenými orgány v řízení vedeném stavebním úřadem (v tomto případě jde o spojené územní a stavební řízení).

Logika postavení dotčených orgánů ve výstavbě tak, jak je nastavena stavebními předpisy, je následující. Obecně platí, že těžiště projednávání staveb je v období před podáním žádosti o vydání územního rozhodnutí, popř. o vydání stavebního povolení. V této době je v rámci projektové a inženýrské činnosti koncipován konkrétní stavební záměr, který musí být v souladu nejen se stavebním zákonem a jeho provádějících vyhláškami (např. vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, v platném znění, vyhláškou č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, v platném znění apod.), ale konkrétně musí být dále stavební záměr v souladu i s dalšími předpisy, kdy tento soulad se zpravidla dokazuje tím, že se již k žádosti o vydání příslušného rozhodnutí přikládají rozhodnutí dotčených orgánů, popř. jejich závazná stanoviska, nebo stanoviska, či jiná jejich vyjádření, která musí být jednoznačně kladná (souhlasná). Následně stavební úřad po doručení žádosti, pokud ji shledá způsobilou projednání, oznámí účastníkům řízení a také i dotčeným orgánům zahájení řízení a dá jim možnost se seznámit s podklady věci a vyjádřit se k nim. Z pohledu dotčených orgánů jde o zajištění možnosti kontroly podkladů stavebního záměru a možnosti dohlédnout na to, aby stavba byla objektivně věcně v souladu se všemi právními předpisy a byla zajištěna ochrana veřejných zájmů ve výstavbě.

V posuzovaném případě spočívalo pochybení stavebního úřadu v tom, že stavební úřad do spojeného územního a stavebního řízení nepřizval dotčený orgán, silniční správní úřad, kterým měl být dle ust. § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích v platném znění (zákon č. 13/1997 Sb.) KÚ LK OD, kterému dle dokladů o doručení založených ve spisovém materiálu nebylo doručeno nejen vlastní rozhodnutí ze dne 21. 8. 2015, ale ani např. písemnost stavebního úřadu ze dne 30. 6. 2015 č. j. PD MUJI 9362/2015/Fi/Výzv, kterou vyrozuměl účastníky řízení a dotčené orgány o tom, že mají možnost se před vydáním rozhodnutí seznámit s podklady věci a vyjádřit se k nim (nutno poznamenat, že na tuto výzvu byl KÚ LK OD zřejmě upozorněn, neboť, jak již uvádíme výše, na jejím základě zaslal stavebnímu úřadu stanovisko ze dne 9. 7. 2015).

Rozhodnutí ze dne 21. 8. 2015 bylo doručeno jako dotčeným orgánům pouze Krajské hygienické stanici Libereckého kraje (orgán ochrany veřejného zdraví), Hasičskému záchrannému sboru Libereckého kraje (orgán požární ochrany) a Městskému úřadu Jilemnice, odboru životního prostředí, (orgán ochrany životního prostředí), což nepostačovalo (opomenut byl KÚ LK OD, viz výše).

K předchozímu textu je třeba uvést a současně zdůraznit, že je obecnou povinností stavebních úřadů doručovat důležité písemnosti jak z územního řízení, tak ze stavebního řízení dotčeným orgánům (v případě územního řízení jde o ust. § 87 odst. 1 a ust. § 92 odst. 3 stavebního zákona, v případě stavebního řízení se jedná o ust. § 112 odst. 1 stavebního zákona). To v tomto případě nebylo splněno vůči KÚ LK OD, jako dotčenému orgánu, se kterým v rozporu se zákonem (viz ust. § 136 správního řádu, ust. § 4 odst. 2 až 8 stavebního zákona, ust. § 40 odst. 3 písm. d) zákona o pozemních komunikacích) nebylo takto jednáno. S ohledem na tuto skutečnost odvolací orgán musel rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 21. 8. 2015 klasifikovat jako jednoznačně nezákonné rozhodnutí a v návaznosti na to rozhodnutí ze dne 21. 8. 2015 zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému pojednání.

Stavební úřad po vrácení spisu musí provést nápravu, a z důvodů výše uvedených znovu oznámí účastníkům řízení a dotčeným orgánům (včetně KÚ LK OD) pokračování ve spojeném územním a stavebním řízení a dá jim řádnou možnost se seznámit s podklady věci a vyjádřit se k nim, kdy samozřejmě rovněž musí dohlédnout na doložení všech závazných stanovisek dotčených orgánů. Po provedení řízení stavební úřad rozhodne o dalším postupu v řízení. K tomu odvolací orgán dodává, že nemůže předjímat další průběh řízení ani jeho výsledek.

Na základě těchto skutečností bylo rozhodnuto, jak je uvedeno shora ve výroku rozhodnutí.

#### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat a je proto konečné (§ 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., o správním řízení).



RNDr. Kateřina Lauermannová  
vedoucí odboru územního plánování  
a stavebního řádu

Rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úředních deskách Krajského úřadu Libereckého kraje, Městského úřadu Jilemnice a Obecního úřadu Horka u Staré Paky a též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne: ..... Sejmuto dne: .....  
Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení: Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmutí:

.....

.....

Razítko:



Razítko:



### **Rozdělovník:**

**Úřad pro vyvěšení rozhodnutí a podání zprávy o datu jeho vyvěšení a sejmutí** (také o zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, na stránkách internetu) **zasláním potvrzeného stejnopisu zpět odvolacímu orgánu** (doručení rozhodnutí těmto úřadům datovou schránkou):

- Městský úřad Jilemnice, odbor ÚPSŘ, Masarykovo náměstí 82, 514 01 Jilemnice
- Obecní úřad Horka u Staré Paky, č. p. 41, 512 34 Horka u Staré Paky

**Doručí se (datovou schránkou, osobně):**

- Městský úřad, odbor životního prostředí, Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
- Městský úřad, odbor rozvoje a MH, odd. památkové péče, Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice
- HZS Libereckého kraje, územní odbor Semily, Bítouchovská č. p. 1, 513 01, Semily
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, územní pracoviště Semily, ul. Ke Stadiónu 204, 513 01 Semily
- Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, U jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2 – zde –

**Účastník územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona (doporučeně do vlastních rukou, datová schránka):**

- Josef Mikulka, č. p. 255, 512 35 Čistá u Horek
- Obec Horka u Staré Paky, č. p. 41, 512 34 Horka u Staré Paky

**Účastník územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona – doručí se veřejnou vyhláškou:**

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, Zeyerova 1310/386, 460 55 Liberec

**Účastník stavebního řízení o žádosti o vydání stavebního povolení dle ust. § 109 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (doporučeně do vlastních rukou):**

- Josef Mikulka, č. p. 255, 512 35 Čistá u Horek

**a účastník stavebního řízení dle ust. § 109 odst. 1 písm. e) stavebního zákona (odvolatel) mající postavení účastníka řízení o odvolání ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu (datová schránka):**

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, Zeyerova 1310/386, 460 55 Liberec; IDDS:zjq4rhz

## **Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě**

Ověřuji pod pořadovým číslem **80728462-177833-160108114237**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **7** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Jan Starý**

Vystavil: **Liberecký kraj**

Pracoviště: **Liberecký kraj**

**V Liberci dne 08.01.2016**



80728462-177833-160108114237