



## VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

### ROZHODNUTÍ

Ministerstvo dopravy jako příslušný odvolací správní orgán podle § 54 odst. 1 a § 56 písm. c) zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo o odvolání účastníka řízení, pana Martina Jera, bytem Chelčického 733/28, Pražské předměstí, 500 02 Hradec Králové, zastoupeného na základě plné moci JUDr. Stanislavem Kadečkou, Ph.D., advokátem, KVB advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice, podaném proti rozhodnutí Drážního úřadu ze dne 28. srpna 2015, č. j. DUCR-49 848/15/Vv, vydanému podle § 115 odst. 1 a 2 a § 129 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), o dodatečném povolení stavby dráhy „DOZ Jaroměř (mimo) - Stará Paka (mimo)“, členěné na tam uvedené objekty, takto:

**„Rozhodnutí Drážního úřadu ze dne 28. srpna 2015, č. j. DUCR-49848/15/Vv, se podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ruší a věc se vrací zpět k novému k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.“**

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

- Správa železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, zastoupená na základě plné moci společností SUDOP PRAHA, a. s., se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 00 Praha 3, Žižkov

### Odůvodnění:

Ministerstvo dopravy obdrželo dne 12. ledna 2016 prostřednictvím Drážního úřadu, se sídlem Wilsonova 300/8, 121 06 Praha 2 (dále též „Drážní úřad“ nebo „správní orgán prvního stupně“), odvolání účastníka, pana Martina Jera, bytem Chelčického 733/28, Pražské předměstí, 500 02 Hradec Králové (dále též „účastník“ nebo „odvolatel“), zastoupeného na základě plné moci JUDr. Stanislavem Kadečkou, Ph.D., advokátem, KVB advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice, proti rozhodnutí Drážního úřadu ze dne 28. srpna 2015, č. j. DUCR-49848/15/Vv, kterým byla podle § 115 odst. 1 a 2 a § 129 odst. 3 stavebního zákona, dodatečně povolena stavba „DOZ Jaroměř (mimo) – Stará Paka (mimo)“, členěná na tam uvedené objekty (dále též „rozhodnutí správního orgánu prvního stupně“ nebo „napadené rozhodnutí“).



Odvolání účastníka, podané proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, vydanému v prvním stupni řízení o žádosti podle § 129 odst. 2 stavebního zákona, je přípustné ve smyslu § 81 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ačkoli správnímu orgánu prvního stupně bylo doručeno dne 22. prosince 2015, tedy po zákonné patnáctidenní lhůtě ode dne 18. prosince 2015, kdy bylo rozhodnutí doručeno vyvěšením na úřední desce.

Správní orgán prvního stupně, jelikož neshledal důvody pro uplatnění autoremedury podle § 87 správního řádu, ve smyslu § 88 odst. 1 správního řádu předložil přílohou přípisu ze dne 7. ledna 2016, č. j. DUCR-1089/16/Ro, odvolání se spisovým materiálem a svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, Ministerstvu dopravy (dále též „odvolací správní orgán“).

Odvolací správní orgán při přezkoumání odvoláním napadeného rozhodnutí správního orgánu prvního stupně postupoval podle zásad stanovených v § 89 odst. 2 správního řádu pro řízení o odvolání. Posoudil právně významné skutečnosti, které jsou doloženy v předmětném spisovém materiálu a které jsou významné jednak z hlediska přezkoumání souladu napadeného rozhodnutí s právními předpisy, tj. z hlediska zákonnosti, jednak z hlediska jeho správnosti:

Dne 26. února 2015 podal stavebník, Správa železniční dopravní cesty, s. o., se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, zastoupený na základě plné moci společností SUDOP PRAHA, a.s., IČ: 257 93 349, se sídlem Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha 3, Žižkov, **žádost o vydání stavebního povolení** pro stavbu dráhy „DOZ Jaroměř (mimo) - Stará Paka (mimo)“. Tímto dnem bylo ve smyslu § 44 odst. 1 správního řádu zahájeno stavební řízení.

Drážní úřad vyzval stavebníka k doplnění podkladů a stavební řízení přerušil usnesením ze dne 17. března 2015 pod č. j. DUCR-15219/15/Vv.

Po doplnění podkladů oznámil Drážní úřad pokračování stavebního řízení veřejnou vyhláškou ze dne 28. května 2015, č. j. DUCR-30181/15/Vv. Na základě námitek, podaných účastníkem svolal Drážní úřad kontrolní prohlídku na místě podle § 133 stavebního zákona, z jejíhož průběhu byl pořízen protokol. Na základě výsledků kontrolní prohlídky bylo následně stavební řízení usnesením ze dne 15. července 2015, č. j. DUCR-40555/15-Vv, **zastaveno** s tím, že nadále bude vedeno **řízení o odstranění stavby**. Drážní úřad oznámil veřejnou vyhláškou zahájení řízení o odstranění stavby pod č. j. DUCR-40616/15/Vv, ze dne 15. července 2015. Stavebník podal v zákonné lhůtě dne 21. července 2015 žádost o dodatečné povolení stavby. Žádost nebyla doložena žádnými doklady. Drážní úřad **přerušil** řízení o odstranění stavby usnesením ze dne 28. července 2015, č. j. DUCR-43350/15/Vv, a následně oznámil veřejnou vyhláškou z téhož dne pod č. j. DUCR-43468/15/Vv zahájení **řízení o dodatečném povolení stavby**. Ze strany Drážního úřadu bylo upuštěno od ohledání na místě stavby podle § 129 odst. 2 stavebního zákona s uvedením, že toto bylo provedeno při kontrolní prohlídce dne 14. července 2015 v rámci předcházejícího stavebního řízení. Dne 28. srpna 2015 bylo Drážním úřadem vyhotoveno a formou veřejné vyhlášky vydáno napadené rozhodnutí, v jehož odůvodnění se konstatuje, že pro řízení o dodatečné povolení byly použity doklady, doložené k žádosti o stavební povolení a doplněné ve stavebním řízení shodné stavby, které bylo zastaveno.

Dne 22. prosince 2015 bylo Drážnímu úřadu doručeno **odvolání** proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, jež konstatuje především nepřezkoumatelnost, nezákonnost a nesprávnost napadeného rozhodnutí, spočívající především v jeho obsahových i formálních vadách.

Ty jsou spatřovány ve vadách doručení, naprosté absenci odůvodnění rozhodnutí, nevypořádání námitek, které odvolatel uplatnil v řízení před správním orgánem prvního stupně a na nichž nadále setrvává. Navrhuje proto zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému

projednání. Drážní úřad vyhodnotil odvolání jako opožděné.

Na základě vyhodnocení skutečností zjištěných ze spisového materiálu odvolací správní orgán dospěl k těmto závěrům:

Odvolatel namítá, že mu správní orgán prvního stupně napadené rozhodnutí vůbec nedoručil, ač mu mělo být, dle jeho názoru, přes volbu doručení veřejnou vyhláškou, doručováno adresně individuálně (správnímu orgánu je znám), a to především z toho důvodu, že mu svědčí věcné břemeno k pozemku, na němž probíhá stavba a je vlastníkem pozemků s ním sousedících. Připomíná, že mu prostřednictvím právního zástupce bylo doručeno usnesení o zastavení řízení, čímž na jeho straně vzniklo legitimní očekávání, že stejným způsobem mu bude doručováno i nadále. Odvolací správní orgán k tomu konstatuje, že v uváděném případě bylo doručováno jmenovitě, ale pouze na vědomí (pro informaci), a to z důvodu vyhovění žádosti účastníka ze dne 17. června 2015, ve které žádal o prodloužení lhůty pro vyjádření o 60 dnů ze zdravotních důvodů. Žádal však rovněž o zaslání písemností na svoji adresu.

Odvolací správní orgán považuje tuto námitku odvolatele za **důvodnou** a vzhledem k rozdílnému způsobu doručování v jednotlivých případech mělo být odvolání správním orgánem prvního stupně posouzeno jako odvolání podané včas, přičemž byla zachována i subjektivní lhůta podle § 84 odst. 1 správního řádu. Proto napadené rozhodnutí prozatím ani nemohlo nabýt právní moci. Odvolací správní orgán však upozorňuje na souvislost s ustanoveními stavebního zákona, jako speciálního právního předpisu ke správnímu řádu, a to především na ustanovení § 115 odst. 5 stavebního zákona, které praví, že *„Účastníkům řízení, kteří byli o zahájení stavebního řízení uvědoměni veřejnou vyhláškou, se stavební povolení oznamuje doručením veřejnou vyhláškou. Stavebníkovi a vlastníkovi stavby, na které má být provedena změna, se však doručuje stavební povolení do vlastních rukou.“*

Odvolatel napadenému rozhodnutí vytýká naprosto omezený rozsah a obsah jeho odůvodnění. Odvolací správní orgán se s tímto názorem ztotožňuje, a proto i tuto námitku považuje za **důvodnou**, protože napadené rozhodnutí je zatíženo vadou nepřezkoumatelnosti.

Ze stručného odůvodnění není zřejmé, zejména proč je stavba dodatečně povolována, zda byly naplněny požadavky stavebního zákona stipulované v § 129 odst. 3, a dále dle správního řádu v § 68 odst. 3, tj. důvody výroku, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, ani informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníka a s jeho vyjádřeními k podkladům rozhodnutí. Podmínky, uvedené ve výroku napadeného rozhodnutí, nejsou vůbec odůvodněny. Není blíže odůvodněno využití formy veřejné vyhlášky pro vydání napadeného rozhodnutí. V rozhodnutí se konstatuje, že námitky účastníků řízení nebyly ve stanovené lhůtě vzneseny. Odvolací správní orgán však upozorňuje na to, že v oznámení o zahájení řízení nebylo naplněno ustanovení § 114 odst. 4 stavebního zákona, protože neobsahovalo poučení o podmínkách uplatňování námitek. Účastníkům řízení nebyla dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, zejména doplňujícím podkladům, prokazujícím splnění požadavků § 129 odst. 3 stavebního zákona – nebylo jim zasláno oznámení o ukončení shromažďování podkladů a důkazů. Dokumentace stavby, vyjádření a stanoviska nebyly předloženy jako příloha žádosti o dodatečné povolení stavby. Byly využity v nezměněném rozsahu správním orgánem prvního stupně z předcházejícího stavebního řízení, které bylo zastaveno.

Odvolatel uvádí nevypořádání jeho námitek. Jako účastník řízení (viz usnesení Drážního úřadu ze dne 21. dubna 2015, č. j. DUCR-22138/15/Vv) uplatnil v předcházejícím stavebním řízení námitky, na jejichž základě svolal Drážní úřad kontrolní prohlídku stavby na den 14. července 2015. V protokolu z kontrolní prohlídky sdělil zástupce odvolatele, že setrvává na námitkách, podaných na Drážní úřad dne 23. června 2015 pod zn. 701/15. Ze znění § 129 odst. 2 stavebního

zákonu vyplývá v řízení o dodatečném povolení stavby povinnost ohledání na místě. Drážní úřad v rozhodnutí uvádí, že ohledání na místě proběhlo v souvislosti s kontrolní prohlídkou stavby dne 14. července 2015. Ve výrokové části uvádí, že námítky účastníků stavebního řízení nebyly ve stanovené lhůtě vzneseny. Ze spojitosti řízení je však zřejmé, že nadále odvolatel trval na svých námitkách, které nebyly ani řešeny v protokolu z kontrolní prohlídky. Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že námítky nebyly projednány. Upozorňuje na znění § 134 odst. 4 stavebního zákona, které se týká kontrolní prohlídky stavby: „*Pokud je stavba prováděna nebo odstraňována bez rozhodnutí nebo opatření vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním, vyzve stavební úřad podle povahy věci stavebníka nebo vlastníka stavby k bezodkladnému zastavení prací a zahájí řízení podle § 129. Není-li výzvě vyhověno, stavební úřad vydá rozhodnutí, kterým nařídí zastavení prací na stavbě. Rozhodnutí je prvním úkonem v řízení, odvolání proti němu nemá odkladný účinek*“. Přesto, že výsledek kontrolní prohlídky odpovídal požadavkům stavebního zákona, bylo Drážním úřadem zastaveno stavební řízení. V protokolu z kontrolní prohlídky je mimo jiné uvedeno, že na stavbě probíhaly práce před vydáním příslušných povolení nad rámec souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru ze dne 31. března 2015, č. j. DUCR-17773/15/Vv, zejména úprava kolejíště a vybudování nových nástupišť a odstranění budovy skladu. Tento souhlas není obsahem spisu ani není nikde uvedeno, co je jeho obsahem. Není proto ani jasné, zda byly práce prováděny v rozporu s ním nebo bez stavebního povolení celé stavby. Rovněž tato odvolací námitka je proto **důvodná**.

Odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s obecně závaznými právními předpisy. Přitom zjistil, že napadené rozhodnutí je v rozporu s těmito předpisy, zejména se stavebním zákonem a správním řádem. Zásadní rozpory s právními předpisy byly uvedeny v předchozích odstavcích. Proto odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, Drážnímu úřadu, který napadené rozhodnutí vydal.

Odvolací správní orgán ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu k vrácené věci k novému projednání zavázal správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, tímto právním názorem: Drážní úřad provede na základě úplné (doplňené) žádosti stavebníka nové správní řízení o dodatečném povolení stavby „DOZ Jaromeř (mimo) - Stará Paka (mimo)“. V řízení o dodatečném povolení stavby stavební úřad postupuje přiměřeně podle § 110 až 115 stavebního zákona, přičemž ohledání na místě je povinné.

Za účelem spolehlivě zjištěného stavu věci využije stavební úřad institut kontrolní prohlídky podle stavebního zákona. Stanoví okruh účastníků řízení podle § 109 stavebního zákona, shromáždí podklady, předepsané k žádosti o vydání stavebního povolení, a další podklady, nezbytné z hlediska možnosti dodatečného povolení stavby dle § 129 odst. 3 stavebního zákona. Posoudí námítky, u kterých nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení podle § 114 odst. 3 stavebního zákona, řádně odůvodní rozhodnutí včetně odůvodnění stanovených podmínek rozhodnutí, zdůvodní též využití doručení veřejnou vyhláškou. Doručování veřejnou vyhláškou bude ve smyslu ustanovení stavebního zákona prováděno ve všech fázích řízení o dodatečném povolení stavby. Při doručování veřejnou vyhláškou ve světle shora uvedeného ustanovení § 115 odst. 5 stavebního zákona nebudou zvýhodňováni někteří účastníci řízení, individuálně do vlastních rukou bude doručováno pouze zmocněnci stavebníka a stavebníkovi (jedná se o stavební povolení, ukládající stavebníkovi povinnosti).

Na základě výše uvedených skutečností odvolací správní orgán rozhodl o odvolání účastníka tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

**P o u č e n í :**

Proti tomuto rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

V Praze 12 . července 2016

– Otisk úředního razítka –

**Ing. Jindřich Kušnír**  
ředitel  
Odbor drážní a vodní dopravy

Toto rozhodnutí se doručuje též veřejnou vyhláškou, a to ve smyslu ustanovení § 25 odst. 2 správního řádu zveřejněním na úřední desce Ministerstva dopravy v listinné podobě a současně v elektronické podobě způsobem umožňujícím dálkový přístup po dobu 15 dnů. Právní účinky vyvolává výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Ministerstva dopravy.

Vyvěšeno dne: .....

Sejmuto dne: .....

(Razítka a podpis správního orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.)

**Rozdělovník:**

- Účastník řízení, stavebník: Správa železniční dopravní cesty, s. o., se sídlem Praha 1, Dlážděná 1003/7, PSČ 110 00, **zastoupen** na základě plné moci společností SUDOP PRAHA, a.s., Olšanská 2643/1a, 130 80 Praha 3, Žižkov (**IDS: nd9sqfy**)
- Odvolatel: pan Martin Jero, trvale bytem Chelčického 733/28, Pražské Předměstí, 500 02 Hradec Králové, **právně zastoupen advokátem** JUDr. Stanislavem Kadečkou, Ph.D., advokátem KVB advokátní kanceláře s.r.o., se sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice (**IDS: btshye**)

**Dále obdrží:**

- Městský úřad Jilemnice, Masarykovo nám. 82, 514 01 Jilemnice (**IDS: g2nbdtx**)
- Městský úřad Dvůr Králové nad Labem, náměstí T. G. Masaryka 38, 544 17 Dvůr Králové nad Labem (**IDS: mu5b26c**)
- Městský úřad Nová Paka, Dukelské náměstí 39, 509 24 Nová Paka (**IDS: y73bsrg**)
- Obecní úřad Stará Paka, Revoluční 180, 507 91 Stará Paka (**IDS: ytha6e6**)
- Krajská hygienická stanice Královéhradeckého kraje, Habrmanova 1/19, 501 01 Hradec Králové (**IDS: dm5ai4r**)

- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje, ÚP Semily, Ke Stadionu 204, 513 01 Semily **(IDS: nfeai4j)**
- Krajský úřad Královéhradeckého kraje, Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové **(IDS: gcg3p3q)**
- Městský úřad Jaroměř, nám. Československé armády 16, 551 33 Jaroměř **(IDS: sbwbzd5)**
- Krajský úřad Libereckého kraje, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec IV **(IDS: c5kbvkw)**
- Obecní úřad Horka u Staré Paky, Horka u Staré Paky 41, 512 34 Horka u Staré Paky **(IDS: nkdzaf6)**
- Obecní úřad Bílá Třemešná, Bílá Třemešná 315/, 544 72 Bílá Třemešná **(IDS: ef5bqz2)**
- Městský úřad Železný Brod, náměstí 3. května 1, 468 22 Železný Brod **(IDS: zbgbryd)**
- Ministerstvo obrany, sekce ekonomická a majetková, odbor ochrany územních zájmů, Teplého 1899, 530 02 Pardubice **(IDS: hjyaavk)**
- Ministerstvo vnitra, generální ředitelství Hasičského záchranného sboru České republiky, Kloknerova 26, 148 01 Praha 414 **(IDS: 84taiur)**
- Obecní úřad Čistá u Horek č. p. 152, 512 35 Čistá u Horek **(IDS: zvabvmz)**
- Obecní úřad Levínská Olešnice č. p. 94, 514 01 Levínská Olešnice **(IDS: n4cbkzc)**
- Obecní úřad Hořenice č. p. 42, 551 01 Hořenice **(IDS: xitas4f)**
- Obecní úřad Vidochov č. p. 94, 509 01 Vidochov **(IDS: wuqasz4)**
- Obecní úřad Heřmanice č. p. 13, 552 12 Heřmanice **(IDS: h78asvj)**
- Obecní úřad Stanovice č. p. 36, 544 01 Stanovice **(IDS: r66j2wj)**
- Obecní úřad Kuks č. p. 12, 544 43 Kuks **(IDS: p6bbpi4)**
- Obecní úřad Dolní Brusnice č. p. 17, 544 72 Dolní Brusnice **(IDS: pg4bknj)**
- Obecní úřad Horní Brusnice č. p. 284, 544 74 Horní Brusnice **(IDS: 8iqbd8c)**
- Obecní úřad Borovnička č. p. 93, 544 75 Borovnička **(IDS: rfybmqi)**
- Obecní úřad Borovnice č. p. 39, 544 77 Borovnice **(IDS: 7qfa7cb)**
- Obecní úřad Mostek, Mostek č. p. 34, 544 75 Mostek **(IDS: 8ribcna)**

#### **Na vědomí:**

- Správa železniční dopravní cesty s. o., Oblastní ředitelství Hradec Králové, U Fotochemy 259, 501 01 Hradec Králové, Stavební správa východ, Nerudova 1, 772 58 Olomouc **(IDS: ucchjm)**
- České dráhy a.s., RSM Hradec Králové, Riegrovo nám. 1660, 501 01 Hradec Králové **(IDS: e52cdsf)**

#### **Na vědomí – správní orgán prvního stupně:**

- Drážní úřad, sekce stavební - oblast Praha, Wilsonova 300/8, 121 06 Praha **(IDS: 5mjaatd)**