

Obdrží :

- dle rozdělovníku

SPISOVÁ ZNAČKA
OÚPSŘ 322/2011 - 328 – rozh.

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA / LINKA / E-MAIL
Ing. Hanuš / 485 226 408
zdenek.hanus@kraj-lbc.cz

LIBEREC
11. listopadu 2011

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších změn a doplňků, ust. § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění (dále jen „správní řád“), přezkoumal na podkladě odvolání René Prokopa, nar. 20.9.1972, a Aleny Prokopové, nar. 28.5.1972, oba bytem č. p. 42, 512 34 Horka u Staré Paky, podaného společně jednou listinou ze dne 28.8.2011, rozhodnutí Městského úřadu Jilemnice, odboru územního plánování a stavebního řádu, sp. zn. MUJI 2675/2011/ÚPSŘ a č. j. PDMUJI 12424/2011/Fi/Rozh ze dne 17.8.2011 a rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu takto:

Rozhodnutí Městského úřadu Jilemnice, odboru územního plánování a stavebního řádu, sp. zn. MUJI 2675/2011/ÚPSŘ a č. j. PDMUJI 12424/2011/Fi/Rozh ze dne 17.8.2011, kterým bylo k žádosti Josefa Mikulky, nar. 24.8.1955, č. p. 255, 512 35 Čistá u Horek (účastník řízení dle § 27, odst. 1 správního řádu) po provedeném územním řízení vydáno podle ust. § 79 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a ust. § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, v platném znění, rozhodnutí o umístění stavby: Oplocení na pozemcích p.č. 325/3 a p.č. 325/4 v k. ú. a obci Horka u Staré Paky,

s e r u š í

a věc se vrací k novému projednání.

Odůvodnění:

Rozhodnutím Městského úřadu Městského úřadu Jilemnice, odboru územního plánování a stavebního řádu, sp. zn. MUJI 2675/2011/ÚPSŘ a č. j. PDMUJI 12424/2011/Fi/Rozh ze dne 17.8.2011, bylo k žádosti Josefa Mikulky, č. p. 255, 512 35 Čistá u Horek, po provedeném územním řízení vydáno podle ust. § 79 stavebního zákona a ust. § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, v platném znění, rozhodnutí o umístění stavby: Oplocení na pozemcích p.č. 325/3 a p.č. 325/4 v k. ú. a obci Horka u Staré Paky.

Na tomto místě Krajský úřad Libereckého kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále jen „odvolací orgán“) uvádí, že v dalším textu tohoto odůvodnění rozhodnutí z důvodu úspornosti nebude u čísel pozemků uváděno katastrální území, ve kterém se nacházejí, vždy se bude jednat o k. ú. a obec Horka u Staré Paky.

Proti tomuto správnímu rozhodnutí podali odvolání René Prokop a Alena Prokopová, oba bytem č. p. 42, 512 34 Horka u Staré Paky (dále jen „odvolatelé“), a to společnou písemností ze dne 28.8.2011.

V této písemnosti odvolatelé zdůvodnili své odvolání nedostatečným prošetřením a chybějícím vytyčením vodovodního řádu, kdy Obecní úřad Horka u Staré Paky nedodal podklady vodovodního řádu umístěného také na pozemku p. č. 325/3. Odvolatelé žádají odvolací orgán, aby tuto skutečnost v odvolacím řízení prošetřil vzhledem k možnosti poškození vodovodního řádu a znemožnění dodávky pitné vody pro jejich dům č. p. 42 Horka u Staré Paky.

V tomto odvolání neuvedl odvolatel návrh, jak má být rozhodnuto o odvolání a napadeném rozhodnutí, tzv. petit. Z jeho obsahu lze však dovodit, že odvolatel navrhuje zrušení rozhodnutí a vrácení věci zpět stavebnímu úřadu k novému projednání.

Stavební úřad po vydání výzvy adresované odvolatelům a po provedení doplnění podání odvolateli o náležitosti dle ust. § 37 správního řádu (chyběla data narození odvolatelů, kteří odvolání podali a potřebný počet stejnopisů odvolání) vyrozuměl v souladu s ust. § 86 odst. 2 správního řádu všechny účastníky řízení opatřením ze dne 14.9.2011 o podaném odvolání a uvedl, že účastníci řízení se mohou vyjádřit k podanému odvolání nejpozději ve lhůtě do deseti dnů ode dne doručení tohoto vyrozumění.

Dne 26.9.2011 obdržel stavební úřad od Obce Horka u Staré Paky vyjádření k podanému odvolání, ve kterém je uvedeno, že na místě bylo zjištěno, že hlavní vodovodní řád končí hlavním uzávěrem v příkopu vedle silnice č. I/16 dle přiloženého nákresu a od tohoto uzávěru je vedena vodovodní přípojka pro dům č. p. 42 přes pozemky p.č. 325/3 a p.č. 325/2.

Stavební úřad nemohl odvolání vyhovět, a proto jej spolu se spisem věci postoupil odvolacímu orgánu k posouzení.

Odvolací orgán nejprve posoudil, zda jsou naplněny podmínky řádně podaného odvolání, pokud jde o jeho přípustnost a včasnost. Bylo zjištěno, že odvolání bylo podáno oprávněnými subjekty ve smyslu ust. § 81 odst. 1 správního řádu. Dále bylo zjištěno, že podaná odvolání byla ve smyslu ust. § 83 správního řádu podána včas. Proto bylo možné o odvoláních rozhodnout jedním ze způsobů uvedených v ust. § 90 správního řádu.

Odvolací orgán přezkoumal soulad odvoláními napadeného rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, s právními předpisy, kdy věcná správnost napadeného rozhodnutí se přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy vyžaduje-li to veřejný zájem na dodržování zákonnosti. K vadám projednávání věci, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží, kdy tímto postupem není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Ze spisu vyplynuly tyto podstatné skutečnosti.

Dne 12.5.2011 obdržel stavební úřad žádost o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby venkovního oplocení na pozemku p.č. 325/3 a p.č. 325/4. K žádosti byla doložena projektová dokumentace vypracovaná Pavlem Janatou, autorizovaným technikem pro pozemní stavby. Stavební úřad písemností ze dne 7.7.2011 oznámil veřejnou vyhláškou účastníkům řízení zahájení územního řízení a současně nařídil k projednání předložené žádosti o vydání územního rozhodnutí pro předmětnou stavbu oplocení veřejné ústní jednání na den 11.8.2011 se schůzkou na místě stavby. Z ústního jednání byl sepsán protokol, ve kterém stavební úřad mj. uvedl, jaké podklady stavebník k datu konání ústního jednání předložil, mj. uvedl také aktuální vyjádření Obce Horka

u Staré Paky ze dne 12.7.2011 k existenci vodovodu uloženého také do p.p.č. 325/3 a 325/2 se zákresem do katastrální mapy, ale bez uvedení přesného umístění a jakýchkoliv kót (odvolací orgán k tomu poznamenává, že původně Obec Horka u Staré Paky odpověděla projektantovi písemností ze dne 27.6.2011, že v místě stavby předmětného oplocení se nenacházejí žádná podzemní vedení ve správě Obce Horka u Staré Paky), a jak je navrhováno umístění stavby plotu na p.p.č. 325/3 a 325/4. Odvolatelé se veřejného ústního jednání nezúčastnili. Na základě shromážděných podkladů vydal stavební úřad dne 17.8.2011 napadené rozhodnutí tak, jak je výše uvedeno. Ve výroku napadeného rozhodnutí stanovil pod body č. 1 až 5 podmínky pro umístění stavby. V rozhodnutí stavební úřad nerozhodoval o námitkách účastníků řízení, protože žádné nebyly vzneseny. Proti vydanému rozhodnutí o umístění stavby bylo podáno odvolání. Jeho obsah, jakož i úkony stavebního úřadu provedené po doručení odvolání, jsou uvedeny v předchozím textu.

Odvolací orgán v rámci přezkumu napadeného rozhodnutí dospěl k závěru, že stavební úřad se při vydání odvoláním napadeného rozhodnutí dopustil několika pochybení. Pochybení lze spatřovat v tom, že výrok, kterým stavební úřad předmětnou stavbu umístil, nesplňuje požadavky ust. § 9 vyhl. č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření (dále jen „vyhl. č. 503/2006 Sb.“), především neobsahuje umístění stavby oplocení vůči stávajícím sousedním stavbám (vodovod, dům č. p. 42 na st.p.p.č. 352), zejména kromě stanovení vzdálenosti od hranic pozemků také stanovení vzdálenosti od sousedních staveb. Podmínka stanovená bodem č. 1 pro umístění stavby, kde stavební úřad pouze uvedl, v jaké vzdálenosti bude stavba umístěna od hranice s pozemkem p.č. 325/4, od hranice s pozemkem p.č. 323/2 a od krajnice silnice I/16 (chybí, v jaké vzdálenosti bude stavba umístěna od hranice p.p.č. 323/3 s pozemkem komunikace p.č. 1091/2 při dodržení podmínky její vzdálenosti 2,0 m od krajnice vozovky), je zcela nedostatečná. Ve výroku, kterým se stavba umísťuje, musí být taktéž stanoveny podmínky pro celkové polohopisné a výškopisné umístění předmětné stavby plotu na p.p.č. 323/3, tj. také hloubky výkopů pro uložení sloupků a v posuzovaném případě zejména vzdálenost krajního sloupku od stávající stavby vodovodu (v dokumentaci pro územní řízení je třeba doplnit řez uložení krajního sloupku při hranici s p.p.č. 323/2 s vyznačením vzdálenosti potrubí vodovodu), aby výrokiem byla stavba přesně a bezkonfliktně umístěna.

Jako další vadu napadeného rozhodnutí lze spatřovat v jeho nedostatečném odůvodnění z hlediska souladu navrhované stavby s platnou územně plánovací dokumentací (dále jen „ÚPD“) obce Horka u Staré Paky. Stavební úřad na závěr v odůvodnění pouze uvedl, že umístění stavby je v souladu se schválenou ÚPD, kdy navíc chybně upřesnil, že se jedná o ÚPSÚ Horka u Staré Paky (správně jde o územní plán obce a nikoliv i územní plán sídelního útvaru), avšak bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění, z čehož nelze jednoznačně zjistit, zda umísťovaná stavba je v dané lokalitě přípustná a zda je tedy naplněn požadavek vyplývající z ust. § 90 písm. a) stavebního zákona, kdy umístění stavby lze povolit za předpokladu jejího souladu s ÚPD. Požadované zdůvodnění rovněž mělo být obsahem dokumentace k územnímu řízení (viz část B. Průvodní zpráva, odst. 1. písm. c) v příloze č. 4 k vyhláše č. 503/2006 Sb.), kde projektant zcela nesprávně uvedl, že daná problematika se vzhledem k typu plánované stavby neřeší. V dokumentaci projektant taktéž vůbec neuvedl, proč je předmětem umístění stavba oplocení pouze jedné strany pozemku a jaký je tedy účel užívání takové stavby (viz část B. Průvodní zpráva, odst. 2. písm. a) v příloze č. 4 k vyhláše č. 503/2006 Sb.). Rovněž tak nelze jednoznačně zjistit, zda je naplněn požadavek vyplývající s citovaného ustanovení § 90 písm. c) stavebního zákona s odkazem na prováděcí předpis, vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území (dále jen „OPVÚ“). V ustanovení § 25 odst. 1 OPVÚ je mimo jiné stanoveno, že vzájemné odstupy staveb musí umožňovat údržbu staveb, užívání prostoru mezi stavbami pro technická či jiná vybavení a činnosti, např. technickou infrastrukturu. V daném případě není z předložených dokladů zřejmé splnění tohoto požadavku vzhledem k umístění předmětné stavby při hranici mezi pozemky p. č. 323/3 a p. č. 323/2, kdy v těsné blízkosti této

hranice byla zakreslena Obcí Horka u Staré Paky stávající vodovodní přípojka, jejíž poloha však nebyla přesně vytyčena a zakreslena v dokumentaci, jak již uvádíme výše.

Odvolací orgán v rámci svého přezkumu dospěl k závěru, že vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nelze než konstatovat, že v řízení nebyl zjištěn skutkový a právní stav věci, o kterém nejsou důvodné pochybnosti ve všech rozhodných skutečnostech pro její posouzení, a to ve smyslu ust. § 3 správního řádu.

V pokračujícím územním řízení a novém projednání posuzované věci stavební úřad odstraní výše vytykané vady a nedostatky. Především vyzve žadatele o doplnění žádosti a odstranění výše vytykaných nedostatků (doplnění dokumentace k územnímu řízení v souladu s přílohou č. 4 k vyhl. č. 503/2006 Sb., zejména o účel užívání stavby a údaje o souladu záměru s územně plánovací dokumentací, přesné umístění a okótování od hranic se sousedními pozemky a od sousedních staveb - detail umístění vzhledem ke stávající podzemní stavbě vodovodu, kde by mohlo dojít ke střetu, aby byla zajištěna ochrana stávající stavby, atd.). Po případném doplnění musí stavební úřad zopakovat veřejné ústní projednání, dle výsledku projednání pak ve věci znovu rozhodne za dodržení příslušných ustanovení správního řádu a stavebního zákona a své rozhodnutí řádně odůvodní. Výsledek nového projednání nebude odvolací orgán v této chvíli předjímat.

Odvolací orgán upozorňuje stavební úřad, že pojem „nové projednání“ je třeba vykládat tak, že správní orgán 1. stupně poté, co mu je věc vrácena, oznámí „pokračování řízení“ v projednávané věci (řízení bylo zahájeno již podáním žádosti, nejedná se a ani se nemůže jednat o zahájení nového řízení, neboť by tak stavební úřad zahajoval další řízení a to z vlastního podnětu a probíhala by v téže věci dvě řízení, což je nepřipustné), ale řízení původně zahájené v souladu s ust. § 44 správního řádu pouze pokračuje novým projednáním s tím, že je zde zakotvena vázanost právním názorem vysloveným odvolacím orgánem v odůvodnění tohoto rozhodnutí.

K námitkám uvedeným v odvolání musí odvolací orgán uvést, že námitky upozorňující na nezákonnost napadeného rozhodnutí byly jedním z důvodů pro jeho zrušení a vrácení dané věci zpět stavebnímu úřadu k novému projednání, a proto je odvolací orgán dále již věcně nevypořádával.

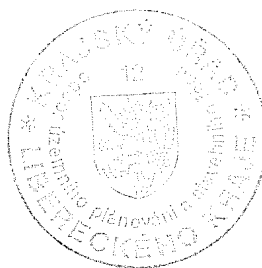
Vzhledem k výše uvedenému, kdy odvolacím orgánem zjištěná a popsána pochybení stavebního úřadu nebylo možné odstranit v rámci odvolacího řízení, neboť se jedná o zásadní pochybení procesního a věcného významu při posuzování věci, bylo rozhodnuto tak, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat a je proto konečné (ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád v platném znění).



RNDr. Kateřina Lauermannová
vedoucí odboru územního plánování
a stavebního řádu



Rozhodnutí musí být vyvěšeno nejméně po dobu 15 dnů na úřední desce Krajského úřadu Libereckého kraje, Městského úřadu Jilemnice a Obecního úřadu Horka u Staré Paky a též zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup. Poslední den této lhůty je dnem doručení.

Vyvěšeno dne:
Podpis oprávněné osoby potvrzující vyvěšení:

Sejmuto dne:
Podpis oprávněné osoby potvrzující sejmnutí:

.....

.....

Razítko:



Razítko:



Rozdělovník

Doručí se :

- Městský úřad Jilemnice, odbor územního plánování a stavebního řádu, Masarykovo nám. 81, 514 01 Jilemnice – zaslání dalšího stejnopisu k vyvěšení na úřední desce MěÚ Jilemnice a také ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup – na stránkách internetu
- Obecní úřad Horka u Staré Paky, č. p. 41, 512 34 Horka u Staré Paky – zaslání dalšího stejnopisu k vyvěšení na úřední desce OÚ Horka u Staré Paky a také ke zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup – na stránkách internetu

Dotčené orgány státní správy:

- Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, -zde-

Účastníci územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění přístavby dle ust. § 85 odst. 1 stavebního zákona - do vlastních rukou:

- Josef Mikulka, č. p. 255, 512 35 Čistá u Horek
- k rukám zástupce: Pavel Janata, č. p. 242, 512 03 Libštát
- Obec Horka u Staré Paky, č. p. 41, 512 34 Horka u Staré Paky

Účastníci územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona mající současně postavení účastníků řízení o odvolání ve smyslu ust. § 27 odst. 1 správního řádu – do vlastních rukou:

- René Prokop, č. p. 42, 512 34 Horka u Staré Paky
- Alena Prokopová, č. p. 42, 512 34 Horka u Staré Paky

Účastníci územního řízení o žádosti o vydání územního rozhodnutí o umístění stavby dle ust. § 85 odst. 2 stavebního zákona veřejnou vyhláškou:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Liberec, Zeyerova 1310, P.O. BOX 386, 460 55 Liberec

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **25249930-23903-111111131427**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **5** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zjišťovací prvek: **bez zjišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **Jana Podzimkova**

Vystavil: **Liberecký kraj**

V Liberci dne 11.11.2011



25249930-23903-111111131427